777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.478:

xxxxx xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er læge og har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig en rygskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været udsat for det anmeldte ulykkestilfælde, men at skaden skyldes en forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2006 fik beskadiget sin ryg under træning i en romaskine. Af epikrise fra A. Sygehus fremgår bl.a.:

> "19.04.06 Rygklinikken G.R./O.F.
> Pga. nakkegener dog med betydelig bedring efter instruktion i at udføre McKenzie-øvelser ville hun træne sin ryg i motionscenter og prøvede også romaskine, men fik her gjort noget, der medførte tiltagende gener og som også har udviklet smerter til højre ben og fornemmelsen af at gå på glødende kul. Rigtig slemt, da hun vågnede i går morges. Har dog i forløbet haft normal kraft i benet, normal kontrol over lukkemuskler. Fik foretaget akut MR-skanning i går visende højresidig L4-diskusprolaps gledet lidt ned bag øverste del af L5-corpus og uden tvivl med et frit fragmentliggende mest kaudalt med klar påvirkning af L5-roden. også sovende fornemmelse i storetåen.
> På det foreliggende, hvor anamnesen foreløbig er ganske kort, og der ikke er nogen faretruende symptomer omend smerten er intens, er der fornuftig grund til at give det et konservativt behandlingsforsøg,hvilket patienten også bestemt er mest interesseret i.
> …

Tidligere
Som yngre varierende rygproblemer. Har fået konstateret benforskel på 2 cm og dekstrokonveks skoliose i lænd for mange år siden."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 27/4 2006 til selskabet:

"Hvordan skete ulykken?
Ved træning i en romaskine."

Klageren anførte i senere uddybende spørgeskema af 5/5 2006:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Under træning i romaskine opstod pludselig smerter i nederste del af ryggen i h. balle og ben.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Pludselige smerter i ryg og h. ben.

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
Træning i romaskine.

5. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

6. Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Umiddelbart - dog med stigende intensitet over de næste 14 dage.

7. Har du tidligere haft skader i, eller gener fra, det beskadigede sted?
Hvis ja, hvilke? Og hvornår og hvor er du behandlet herfor?
Nej."

Af journalnotat af 26/6 2006 fra rheumatologisk ambulatorium på A. Sygehus fremgår bl.a.:

"Gradvis bedre. Hovedproblemet er intermitterende bensmerter i højre side.
Tilråder, at patienten holder op med Orudis, og hvis det går godt langsomt nedstrapper Gabapentin. Fortsætter med Panodil.
Patienten fortsætter med øvelser.
Der er fortsat nogen diskogene smerter og endvidere dysfunktioner i bækkenet, som fysioterapeuten også har diagnosticeret.
Der må gives manuel behandling til dysfunktioner i bækkenled. Herudover fortsat selvtræning.
Patienten ønsker ikke operativ vurdering på nuværende tidspunkt, hvilket jeg er enig i."

Selskabet anførte ved skrivelse af 4/7 2006 til klageren:

> "Udfra de lægelige oplysninger, har vores lægekonsulent vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine gener, samt prolaps skyldes en forudbestående ryglidelse.
>
> I henhold til Forsikringsbetingelsernes afsnit om invaliditetsdækning dækker forsikringen ikke lidelser som var tilstede inden skaden, ligesom sygdomme og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke er dækket af forsikringen.
>
> Da skaden den 17. marts 2006 ikke har medført en selvstændig lidelse, men udelukkende har medført, en forværring af en bestående lidelse, dækker ulykkesforsikringen ikke i dette tilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 1/11 2006 over for nævnet nedlagt påstand om:

> "a) Ménerstatning
> b) Dækning af udgifter til medicin
> c) Dækning af udgifter til fysioterapi
> d) Delvis dækning af tabt arbejdsfortjeneste."

Klageren har til støtte herfor anført:

> "Den 17 marts 2006 var jeg til træning i et træningscenter. Ved træning første gang i en romaskine uden særlig kendskab til denne - foretages en forkert bevægelse, der udløser voldsomme smerter i lænderyggen med udstråling til hø. ben. Disse smerter forværres de følgende uger. Efter undersøgelse på Aa. Sygehus med MR-scanning konstateres fri prolaps. (se venligst lægeerklæring).
> Jeg er senere blevet gjort bekendt med fra sportmedicinske undersøgelser, at forkert betjening af romaskiner kan medføre akut prolaps.
>
> Jeg fik i barndommen - for skolestart - konstateret en mindre forskel i benlængde og en let dekstrokonveks skoliose i lænden uden nogen form for gener. Benforskellen og skoliosen forsvandt i skoletiden, hvilket er normalt for børn i voksealderen. Jeg har heller ikke siden haft symptomer fra min ryg og er nu 51 år. Der er således ikke tale om sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg."

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "De lægelige akter har været forelagt for vores lægekonsulent, der oplyser, at der ikke er årsagssammenhæng mellem træningen i romaskinen og forsikringstagerens ryglidelse, idet en prolaps ikke kan opstå på den angivne måde, men skyldes en forudbestående diskusdegeneration, der gradvist forværres ved at diskusprolaps

vokser. På denne baggrund afviste vi, at der var tale om et erstatningsberettigende ulykkestilfælde.

…

Der er ikke for Ankenævnet fremkommet oplysninger, der giver os anledning til at ændre afgørelsen. Det er således fortsat vores vurdering, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at hendes diskusprolaps er forårsaget ved et ulykkestilfælde som ovenfor beskrevet. Det er derimod vores opfattelse, at der er tale om en forudbestående lidelse i form af en svag ryg.

…

Afslutningsvis skal vi bemærke, at udgifter til medicin er undtaget i pkt. 9 i betingelserne for Faginvaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, og at forsikringen ikke yder erstatning for tabt arbejdsfortjeneste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen ikke:**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…

9. Udgifter der ikke dækkes

Andre udgifter end de i pkt. 8 anførte, f.eks. udgifter til befordring, advokatbistand, lægebehandling, anden specialbehandling, medicin, eller hjælpemidler af enhver art, f.eks. halskrave og støttebind, er ikke dækket af forsikringen.

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes.:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved uheldet, årsagssammenhæng og betydningen af eventuelle forudbestående lidelser. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i vedtægterne afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen