777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.485:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fynbo Forsikring as., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en mistet taske.

Selskabet henviser til, at der ikke er forsikringsdækning for glemte genstande i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 17/5 2006 anførte:

> "Undertegnede og B.H. rejste 040506 til USA for at overvære Chicagoland pipe show 2006, på hotel P.R., Illinois. 080506 tog vi derfra med limo til hotel C., sammen med fire andre. Da vi ankom, læssede chaufføren vores bagage af, blev betalt, og kørte. Det var meget hektisk, da en del af vejen var spærret af p.g.a. bygningsarbejde, samt en stærk trafik. Vi gik ind på hotellet, og da vi nåede receptionen opdagede vi, at der manglede en taske. Vi kontaktede straks limoselskabet, som kontaktede chaufføren, som dog nægtede at der var glemt en taske i vognen. Tasken var sammen med en anden kuffert i kabinen, da der ikke var plads i bagagerummet. Denne kuffert havde chaufføren dog taget ud. Vi ville straks anmelde det til politiet, men blev henvist til en forkert politistation. Næste morgen tog vi til den der dækkede området og anmeldte tyveriet."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 31/5 2006 til klageren:

> "Af skadeanmeldelsen fremgår det, at De glemte Deres taske i køretøjet, da De forlod det.

De oplyser endvidere, at De først opdagede, at De havde glemt tasken da, De stod i receptionen inde på hotellet.

Deres tegnede familieforsikring indeholder ikke en dækning som kan erstatte den ovennævnte taske indeholdende effekter, da glemte, tabte eller forlagte effekter ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Jf. forsikringsbetingelserne for familieforsikring under dækningsskemaet punkt E.a er ovennævnte skade undtaget for dækning."

Fire øvrige rejsedeltagere bekræftede herefter med deres underskrift en beskrivelse af forløbet udarbejdet af klageren. Beskrivelsen er dateret 13/2 2007 og heraf fremgår:

"Sammen med 4 andre deltagere bestilte vi transport med en taxa/limousine fra et hotel til et andet, hvor man havde al bagagen med. Det vil sige, at chaufføren sørgede for, at bagagen blev læsset, og herunder en taske, som befandt sig i kabinen sammen med en anden kuffert p.g. a. manglende plads i bagagerummet.

Ved ankomsten til det nye hotel insisterede chaufføren på at læsse al bagage, hvorefter vi sammen med de øvrige deltagere gik ind på hotellet. Inde i receptionen opdagede vi, at der manglede en taske, men på dette tidspunkt var chaufføren betalt og var kørt igen.

Vi kontaktede taxaselskabet, som gik videre til chaufføren. Chaufføren benægtede at have overset en taske i kabinen, hvorefter vi anmeldte forholdet som tyveri. I første omgang blev vi henvist til den forkerte politistation, men den følgende morgen blev tyveriet anmeldt til det korrekte politidistrikt."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den mistede taske. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Mine klienter B.H.P. og K.J. var i USA i forbindelse med et pipeshow i Chicago og overnattede på et hotel. Sammen med 4 andre deltagere bestilte man transport med en taxa/limousine fra et hotel til et andet, hvor man havde al bagagen med. Det vil sige, at chaufføren sørgede for, at bagagen blev læsset, og herunder min klients taske, som befandt sig i kabinen sammen med en anden kuffert p.g.a. manglende plads i bagagerummet.

Ved ankomsten til det nye hotel insisterede chaufføren på at læsse al bagage, hvorefter mine klienter sammen med de øvrige deltagere gik ind på hotellet. Inde i receptionen opdagede mine klienter, at der manglede en taske, men på dette tidspunkt var chaufføren betalt og var kørt igen.

Mine klienter kontaktede taxaselskabet, som gik videre til chaufføren. Chaufføren benægtede at have overset en taske i kabinen, hvorefter mine klienter anmeldte for-

holdet som tyveri. I første omgang blev man henvist til den forkerte politistation, men den følgende morgen blev tyveriet anmeldt til det korrekte politidistrikt. Kopi af 'Lost and found case report' af 8.6.2006 vedlægges.

Det gøres gældende, at der under de ovenfor nævnte omstændigheder er forsikringsdækning, idet min klient hverken har glemt, forlagt eller tabt tasken, jf. pkt. Ea i hoslagte forsikringsvilkår."

Selskabet har ved skrivelse af 21/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet, Selskabet har til støtte herfor anført:

"Dækningen for ovennævnte skade er afvist med henvisning til, at der ikke er forsikringsdækning for genstande som er blevet glemt, tabt eller forlagt.

Jr. forsikringsbetingelserne under dækningsskemaet punkt E.a er ovennævnte skade undtaget for dækning.

Vi har afvist dækning overfor forsikringstageren, idet der oplyses på skadeanmeldelsen, at man først opdagede at tasken var glemt, da forsikringstager stod i receptionen inde på hotellet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**SIMPELT TYVERI**
D
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

E
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, samt beboede campingvogne eller telte.
…
Undtaget:
a. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren straks efter chaufførens bortkørsel kontaktede taxaselskabet for at få tasken. Under disse omstændigheder finder nævnet, at tasken ikke kan anses for glemt, men må anses for stjålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fynbo Forsikring as., skal anerkende, at tasken er stjålet, og genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen