774/07

Den 30. maj 2007 blev i sag nr. 70.488:

xxxx xxxx xxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 50 % skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2005 var involveret i et sammenstød. Af klagerens skadeanmeldelse af 14/12 2005 fremgår:

> "Modparten bakker ind i min bil, jeg holder stille."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse af 27/1 2006:

> "(min søn) er flyttet til England og kommer ikke til Danmark foreløbig. Inden han rejste forklarede han at han holdt og ventede på en ledig plads, med baklyset slået til, ved parkeringspladserne uden for B.centret. Bilen (TM ...) kørte op bagi ham, B. stod ud af bilen og påtalte, til føreren af TM ..., om han ikke havde set han havde baklyset tændt og derfor jo selvfølgelig gerne ville have parkeringsplads som lige var blevet ledig. Jeg kan kun spekulere, men tror at TM ... var ivrig efter at snuppe den ledige plads."

Selskabet meddelte herefter ved skrivelse af 19/8 2006 til klageren, at der, med henvisning til modstridende forklaringer, var foretaget en ligedeling af ansvaret for sammenstødet.

Klageren har ved skrivelse af 16/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten havde hele ansvaret for det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Skaden sker ved, at jeg holder stille bag ved den skadevoldende bil. Føreren havde en kort samtale ud af vinduet med føreren af en modkørende bil, som således holdt på siden af den skadevoldende bil. Da den modkørende bil herefter kørte videre, blev baklyset tændt på den foranstående bil, som herefter bakkede ind i min bil.
>
> Føreren af den skadevoldende bil steg herefter ud af bilen og tilkendegav over for mig, at det var ham, der bar ansvaret for skaden, og han havde lånt faderens bil.
>
> Der henvises til min vidneforklaring af 1. marts 2006 ... samt af klage til GF-Forsikring af 25. september 2006 ...
>
> Ved afgørelsen om ansvarsfordelingen, blev der lagt vægt på en forklaring afgivet af faderen til den skadevoldende fører (forklaring afgivet af J.O.B.S. pr. e-mail den 27. januar 2006, ...). Af e-mailen fremgår, at faderen afgiver forklaring på vegne af sin søn (den skadevoldende fører af bilen), der befandt sig i England. Der foreligger i sagen ingen forklaring fra den skadevoldende fører.
>
> Jeg henviser til min klage af 25. september 2006 ..., hvori jeg har anført, hvorfor faderens forklaring ikke kan lægges til grund i ansvarsfordelingen, fordi faderen ikke selv var til stede på skadetidspunktet.
>
> I afgørelsen om ansvarsfordelingen kan derfor alene min vidneforklaring lægges til grund, idet der fra modpartens side udelukkende foreligger en forklaring fra en person, der ikke selv var til stede på skadetidspunktet. Jeg mener derfor at have løftet bevisbyrden for skadens ansvarsfordeling ved min vidneforklaring, idet den står umodsagt fra den skadevoldende fører af bilen. Der foreligger så vidt, jeg er orienteret, ingen retspraksis, hvorefter der lægges vægt på en forklaring vedrørende en hændelse, som er afgivet af en person, der ikke selv var til stede ved hændelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 16/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har på baggrund af vor forsikringstagers anmeldelse og forklaringer fastholdt at den fulde skyld for uheldet påhviler modparten, men det har modpartens forsikringsselskab ikke villet anerkende, med henvisning til at vores forsikringstager er den bagfrakommende part.
>
> Da der således ikke var nogen af parterne, der kunne føre bevis for deres forklaringer, er sagen blevet afgjort med en ligedeling af ansvaret, grundet de modstridende forklaringer. Dette har vi meddelt vor forsikringstager i skrivelse af den 19. august 2006, ligesom vi har meddelt ham konsekvensen af ansvarsfordelingen, herunder at han vil blive opkrævet 50 % af den gældende selvrisiko.
> ...

Over for nævnet må vi således fastholde, at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver af parterne, idet der er tale om modstridende forklaringer vedr. uheldets opståen.

For så vidt angår det oplyste fra forsikringstageren om, at modpartens far J.O.B.S. har udfyldt forklaring omkring skadens opståen på vegne af sin søn, finder vi ikke det forhold er forkert, da han er bilens ejer og forsikringstager på modparts forsikring og dermed berettiget til at anmelde og kommenterer skaden på vegne af føreren af modparts bil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation, hvor der er modstridende forklaringer vedrørende handlingsforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson