777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.490:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Gl. Kongevej 11
1610 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med genoptagelse af pensionsindbetalinger.

Selskabet henviser til, at genoptagelsen af pensionsindbetalinger er sket i henhold til selskabets pensionsregulativ.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 4/1 2006 fra selskabet blev orienteret om, at hun med virkning fra 1/9 2005 var omfattet af bidragsfri dækning. Selskabet anførte i skrivelsen:

> "Den bidragsfri dækning sikrer dig uændret pensionsdækning frem til den 31.08. 2006. Pensionsdækning omfatter dine rettigheder til invalide-, ægtefælle- og børnepension samt fire gruppeforsikringer: livsforsikring, ulykkesforsikring, forsikring ved kritisk sygdom og invalidesumforsikring. Som betaling for den bidragsfri dækning, reduceres din alderspension (eller en evt. invalidepension) med ca. 1.200 kr. om året (gælder hvis indbetalingen stopper helt, og ved en hidtidig indbetaling på ca. 5.000 kr. pr. måned).
>
> Ønsker du ikke bidragsfri dækning, skal du skrive til os, evt. på e-mail: … Den bidragsfri dækning stopper når vi hører fra dig. Du kan også benytte e-mail-adressen, hvis du har bemærkninger til dette brev.

> Du kan læse mere om bidragsfri dækning i den vedlagte pjece 'Pension ved ændret bidragsbetaling'."

Klageren orienterede ved mail af 5/1 2006 selskabet om, at hun ikke ønskede bidragsfri dækning. Klageren genoptog senere samme år betaling af pensionsbidrag til selskabet, og blev i forbindelse hermed genoptaget i selskabets afdeling 2. Klageren var indtil ophøret af indbetalingerne omfattet af selskabets afdeling 1. Klageren anmodede ved skrivelse af 30/5 2006 selskabet om at genoptage hende i afdeling 1. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 12/6 2006 til klageren:

> "Efter Pensionskassens Pensionsregulativ 1 bevarer medlemmer, som ophører med indbetaling af løbende pensionsbidrag deres hidtidige rettigheder i 12 måneder (bidragsfri dækning). Til dækning af pensionskassens forsikringsmæssige risiko i perioden sker der fradrag i medlemmets opsparede reserver. Oplysningen om reduktionen er korrekt oplyst til ca. 1200 kr. pr. år før skat for et overenskomstansat medlem.
>
> Medlemmet kan imidlertid vælge ikke at være omfattet af disse regler og i stedet blive hvilende medlem. Du valgte at blive hvilende medlem for at undgå udgiften til bidragsfri dækning.
>
> JØP finder, at ordningen med bidragsfri dækning generelt giver medlemmet en god dækning i tilfælde af, at pensionsbidraget bortfalder midlertidigt. Derved sikrer man sig selv retten til en højere invalidepension end ved hvilende medlemskab dels er udbetalingerne i tilfælde af medlemmets død også højere end ved hvilende medlemskab. Endelig bortfalder dækningerne fra JØPs gruppeforsikringer ved overgang til hvilende medlemskab.
>
> Efter § 1, stk. 5, 2. punktum, i Pensionsregulativ 1 genoptages hvilende medlemmer efter Pensionsregulativ 2 for fremtidigt indbetalte bidrag og indskud. Disse regler blev vedtaget på den ordinære generalforsamling i 2004 og var forud for vedtagelsen udsendt til alle medlemmer. Der er endvidere orienteret i nyhedsbrevet om reglen, som har haft virkning fra 1. juli 2005.
>
> Du er således korrekt optaget i afdeling 2 efter perioden med hvilende medlemskab. Jeg kan ikke ændre på dine optagelsesvilkår, og jeg finder ikke, at JØP har begået fejl i forbindelsen med behandlingen af din sag. Pensionsordningen i afdeling 2 er ikke en dårligere ordning end afdeling 1. Den adskiller sig på flere punkter fra afdeling 1, men jeg finder ikke, at der skal orienteres særskilt herom i forbindelse med valget mellem bidragsfri dækning og hvilende medlemskab.
>
> Det er rigtigt, at startpensionen er mindre i afdeling 2 end i afdeling 1. Det skyldes bl.a., at det forsikringstekniske grundlag er mere forsigtigt i sine antagelser om medlemmernes forventede levetid i Med disse mere forsigtige forudsætninger bliver der mulighed for større risikooverskud og dermed større bonus. Herudover er der flere valgmuligheder i afdeling 2, idet du kan fravælge retten til ægtefællepension, såle-

des at din egen pension bliver større.

Endelig er det på grund af det mere forsigtige beregningsgrundlag muligt at føre en anden investeringspolitik med højere risiko og flere aktieinvesteringer og dermed mulighed for et højere afkast end i afdeling 1.

Der kan ikke gives nogen sikker prognose for om alderspensionen i afdeling 1 eller i afdeling 2 bliver størst. JØP har således ikke grundlag for at udtale sig om, hvorvidt en pensionsordning i afdeling 1 eller i afdeling 2 vil give den største alderspension."

Klageren indbragte ved skrivelse af 18/6 2006 selskabets afgørelse for selskabets bestyrelse, der ved skrivelser af 27/9 2006 og 9/10 2006 fastholdt selskabets afgørelse.

Klageren har ved skrivelse af 24/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende genoptagelse i afdeling 1. Klageren har til støtte herfor anført:

"I maj 2006 sender JØP mig et brev om at mine indbetalinger til pensionsbidrag er genoptaget. Jeg opdager da at min beregnede årlige pension er noget lavere end den pension der er beregnet i den pensionsoversigt jeg har fået tilsendt året før i 2005. I 2005 har jeg af JØP fået oplyst at min årlige pension ved en pensionsalder på 65 år vil være 141.528 kr. Nu far jeg oplyst at min årlige pension ved pensionering som 65-arig vil være 102.924 kr.

Jeg ringer til JØP og får forklaret at det skyldes at jeg - som følge af at jeg den 5/1-06 fravalgte den bidragsfri dækning - nu er genoptaget i Afdeling 2 som har lavere garanteret pension end Afdeling 1 som jeg var optaget i indtil jeg fravalgte den bidragsfri dækning.

Jeg klager til JØP over at jeg ikke i brevet af 41/1-06 er blevet oplyst om samtlige konsekvenser af at til- eller fravælge bidragsfri dækning, dvs. både betalingen for at være omfattet af den bidragsfri dækning (årlig reduktion i alderspensionen med 1.200 kr.), samt - den for medlemmet langt vigtigere økonomiske konsekvens - at man overflyttes til Afdeling 2 med lavere årlig garanteret mindstepension hvis man fravælger den bidragsfri dækning. I mit tilfælde betyder overflytningen at jeg vil få udbetalt 38.604 kr. mindre om året i årlig garanteret mindstepension ved en pensionsalder på 65 år. Havde jeg vidst det, havde jeg aldrig fravalgt den bidragsfri dækning. Jeg føler naturligvis at jeg er markant ringere stillet i Afdeling 2 end i Afdeling 1, og at jeg har opnået det stik modsatte af det jeg ønskede ved at fravælge den bidragsfri dækning, nemlig en langt lavere garanteret alderspension.

Jeg føler mig bondefanget af JØP, og finder det uetisk og urimeligt at JØP ikke i brevet af 4/1-06 oplyste mig om samtlige konsekvenser af valget vedr. bidragsfri dækning. JØP's fremgangsmåde giver anledning til mistanke om at JØP på den måde forsøger at få, flest muligt medlemmer over i Afdeling 2 for at reducere JØP's pensionsforpligtelser.

JØP har afvist mine klager med at jeg bl.a. blot kunne have læst den vedlagte pjece. Men som medlem går jeg naturligvis ud fra at JØP med brevet ønsker at give mig en god service, og at når JØP i brevet oplyser at valget i relation til bidragsfri dækning har betydning for min alderspension, så får jeg alle relevante oplysninger herom i brevet, og ikke kun den - for medlemmet - reelt mindst betydningsfulde del af disse oplysninger. Som sagen er endt for mig, ville det være bedre medlemsservice hvis JØP slet ikke havde udsendt noget brev til mig, for så havde jeg ikke fravalgt den bidragsfri dækning og ville stadig være medlem af Afdeling 1.

Man må som medlem forvente saglig og loyal oplysning fra JØPs side. I det konkrete tilfælde burde JØP i følgebrevet enten orientere om samtlige konsekvenser af valget, eller helt undlade at orientere om konsekvenserne og i stedet henvise til den vedlagte pjece."

Selskabet har ved skrivelse af 14/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi finder, at der er givet tilstrækkelig information om JØPs regler. Det er vores opfattelse, at vi har opfyldt vores informations- og vejledningspligter ved at vedlægge supplerende informationsmateriale til brevet af 4.01.2006, og henvise til at læse mere i informationsmaterialet. Der er mange, væsentlige konsekvenser af at frasige sig retten til BFD, og vi kan ikke i brevet gøre opmærksom på alle konsekvenser. Vedtægt og regulativer er endvidere tilgængelige for medlemmerne på JØPs hjemmeside. Ordningen med BFD kan generelt anbefales, da medlemmet opretholder sine risikodækninger, herunder dækningerne fra pensionskassen gruppeforsikringer, i kortere perioder, hvor der ikke indbetales pensionsbidrag. Det er baggrunden for, at medlemmerne automatisk omfattes af ordningen og skal foretage et aktivt valg, hvis dækningen ikke ønskes.

Konsekvensen af at der ikke skulle være givet korrekt vejledning og information er ikke, at medlemmet skal optages i afdeling 1, idet der ikke er mulighed herfor ifølge JØPs pensionsregulativer. Der tages ikke her stilling til om der kan være et erstatningsansvar, men det bemærkes, at dette bl.a. forudsætter at der er lidt et økonomisk tab."

Af selskabets "Vedtægt og Regulativ 1 fremgår bl.a.:

"**§ 1 Medlemskreds**
…
Stk. 5. Medlemmer af pensionskassen optaget efter ikrafttrædelsen af pensionsregulativ 2 er alle omfattet af pensionsregulativ 2. Hvilende medlemmer genoptages efter pensionsregulativ 2 for fremtidigt indbetalte pensionsbidrag og indskud."

Af pjecen "Pension ved ændret bidragsbetaling" fremgår bl.a.:

"**Hvilende medlemskab**

Hvis bidragsbetalingen ikke bliver genoptaget efter perioden med bidragsfri dækning, bliver det medlemskab af JØP til et hvilende medlemskab.
…
Hvis du bliver hvilende medlem efter den 1. juli 2005 og senere genoptager indbetalingen af pensionsbidrag til JØP, vil du blive optaget i Afdeling 2.

Optagelse i Afdeling 2 betyder, at din pension beregnes på et nyt grundlag, med lavere forventede levetider og med en grundlagsrente på 0 pct. Derfor er de beregnede pensioner lavere i Afdeling 2 end i Afdeling 1 (om omfatter medlemmer af JØP, der er optaget før den 1. juli 2005)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med Vedtægt og Regulativ 1.

Herefter, og idet selskabet findes at have ydet tilstrækkelig information gennem pjecen ”Pension ved ændret bidragsbetaling”

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen