777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.495:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på en vandstikledning.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 14/5 2006 anmeldte en skade på en vandstikledning. Som følge heraf foranledigede selskabet en besigtigelse foretaget af en lokal vvs-reparatør. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 22/5 2006 til klageren:

> "I forbindelse m. skade nr. … har det kunnet konstateres, at en nedgravet stikledning til brugsvand på Deres ejendom er stærkt tæret. Stikledningen, et jernrør, er nedgravet i 1953 og er således 53 år gammel. Det må følgelig forventes, at ledningen står foran en total fornyelse som led i den almindelige vedligeholdelse af ejendommen.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne AH-01, pkt. 8.2.1 dækker Deres forsikring for stikledninger:
>
> Reparation af
> • utætheder på rørinstallationerne og
> • fejl i el-installationerne
>
> Da der, jf. vores VVS-reparatør, ikke i øjeblikket er konstateret utætheder på stikledningen, men udelukkende er tale om stærk tæring af denne, dækker forsikringen så-

ledes ikke en total udskiftning af stikledningen. Forebyggende arbejder er forsikringen uvedkommende.

Med det kendskab som ALKA og De nu har til stikledningens tilstand, beklager vi at måtte indsætte følgende forbehold i Deres police, med virkning fra d.d.:

- **Skade på eller skade som følge af en stærkt tæret brugsvandstikledning fra 1953 er ikke dækket af forsikringen for skjulte rør-/stikledninger.**

Forbeholdet kan slettes igen, når De har fået udskiftet stikledningen."

Klageren anførte i skrivelse af 24/5 2006til selskabet:

"Jeg blev af dig henvist til J.L., skadeafdelingen da jeg havde haft brud på min stikledning til min bolig, J.L. anerkendte skaden og meddelte mig at hele stikledningen ville blive fornyet men jeg skulle betale selvrisiko …

Jeg blev umiddelbart efter kontaktet af en yngre håndværker Montør H.H. fra Firma E.N. A/S. Han konstaterede bruddet og oplyste at arbejdet ville blive udført (nyetablering) ugen efter, mit vandværk havde gemt bruddet på det afskårne rør ca. 1 meter som jeg viste ham, dette stykke ligger helt ude på grusvejen grundet en stærk skrånende grund hvor der til tider samler sig store mængder vand det øvrige stykke op til vandmåler har indtil jeg fik indlagt fjernvarme været dækket hele vejen af ca. 40 cm beton efter fjernvarme fik jeg lagt SF sten i hele indkørslen, det sidste stykke mod garagen er stadig beton. Vandværket mente at selv om afskæringen af det defekte rør ikke umiddelbart viste at resten af røret var defekt anbefalede mig at kontakte mit forsikringsselskab for at forebygge evt. senere brud. Jeg har nu målt længden op på røret op til huset i alt 20 meter og ikke som jeg først antog ca. 50 meter. Vandværket har fornyet dette stykke på deres regning.

Det for mig alvorlige var at jeg blev ringet op af en særdeles ubehagelig medarbejder i selskabet Hr. F.T.L. såkaldt skadekonsulent, der i meget uvenlige bemærkninger oplyste mig om at skaden ikke var dækket af min forsikring! Han spurgte mig hvem der havde anerkendt skaden og det var jo A.L. [J.L.] Jeg prøvede i ca. 15 minutter at komme igennem på A.L.'s [J.L.] direkte Tlf. … det lykkedes til sidst og jeg må erkende at jeg blev meget rystet for nu blev skaden ikke dækket så jeg måtte have misforstået hende! Jeg er ikke i tvivl om at Hr. F.T.L. har givet hende en overhaling og nu skulle meddele mig at forsikringen ikke dækkede skaden."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/8 2006 til klageren:

"Med henvisning til din fax af 20. august 2006, har jeg igen set på sagen.
Den 7. juni talte vi sammen i telefonen. Jeg sagde til dig, at J.L. ikke er underlagt F.T, og at hun ikke havde skiftet mening på grund af ham.
Ud fra dine tlf. oplysninger, opfattede hun, at hele stikledningen skulle udskiftes. Derfor hun sagde til dig, at du kun skulle betale selvrisikobeløbet.
Det viste sig imidlertid, at vandværket havde udbedret et brud på ledningen for egen regning, hvorefter ledningen tilsyneladende var tæt.

> På grund af ledningens alder tog F.T. herefter et forbehold for fremtidige skader på stikledningen, hvilket er en korrekt afgørelse ud fra de retningslinier, som F.T. har fået udstukket af ALKA.
> Du sagde til mig, at du har indhentet 2 tilbud fra VVS-firmaer for udskiftning af hele stikledningen.
> Jeg rådede dig til at indhente yderligere et par tilbud for at være sikker på at prisen var rigtig.
> Vi aftalte, at du skulle meddele ALKA, når stikledningen er udskiftet, hvorefter vi vil fjerne forbeholdet igen.
> Jeg fastholder vores afvisning vedr. udskiftning af stikledningen, da du ikke har påvist andre brud på stikledningen end det, som vandværket har udbedret."

Klageren har ved skrivelse af 25/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til reetablering af vandstikledningen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Anmeldelse af skaden til sagsbehandler J.L., der meddelte at ALKA forsikring godkendte reetablering af ny stikledning til Ejendommen. Dagen efter ringede en såkaldt skadekonsulent hr. F.T.L. (senere ifølge Cheftaksatoren= er taksator,) (se bilag) der på en særdeles ubehersket talemåde meddelte mig at jeg ikke havde krav på dækning; han bad om navnet på sagsbehandleren, Fr. J.L., hvilket han fik. Jeg prøvede umiddelbart efter at få telf. kontakt til Fr. J.L. hvilket lykkedes efter ca. 3 kvarter, (jeg havde hendes direkte nr.,) hun meddelte mig nu at jeg havde misforstået hende !!!!, hun havde ikke anerkendt skaden. Bemærk bilag i sidste skrivelse fra Cheftaksator hr. N.S. her anerkendte han at Fr. J.L. havde godkendt reetablering af ny stikledning, men han gav hr. F.T.L. ret vedr. afvisningen.
> Ved en senere opringning til Fr. J.L. spurgte hun mig om ikke jeg ville have en taksator ansat hos ALKA til at besigtige skaden, hvilket ville være helt perfekt fra min side, der har blot til dato ikke været nogen taksator fra ALKA.
>
> Det undre mig at kun en yngre VVS montør fra et privat firma i H. har vurderet skaden, og vedkomne meddelte mig at man umiddelbart efter ville ilægge ny stikledning, (navnet haves.)
>
> Hvordan kan hr. F.T.L. se om stikledningen er tæret efter vandværkes midlertidige udbedring af skaden, når denne hr. F.T.L. aldrig har besigtiget skaden?, det beskadigede rør kan stadig besigtiges.
>
> Hr. F.T.L. har direkte i min nye police indført en klausul: skader som opstår i eller udbreder sig fra tæret vandstikledning er ikke omfattet af forsikringen!, hr. F.T.L. begrunder det med at stikledningen er fra 1953, (se bilag).
>
> Jeg formoder at ALKA forsikring vil sende besked til samtlige deres kunder af Husforsikringer at forsikringen ikke dækker stikledninger mere da de er tæret og blevet for gamle (før ca. 1953.)

Jeg har tidligere godtaget ALKA forsikrings afvisning som lægmand, men ved henvendelse til en ekspert blev jeg rådet til at genoptage sagen, og ikke godtage ALKA forsikrings afvisning.

Jeg vil samtidig forespørge, om det er i overensstemmelse med god forsikringsskik, at ALKA - samtidig med afvisning af skaden - også opsiger forsikringsdækningen for skjulte rør-/stikledninger."

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved telefonisk henvendelse den 19. maj 2006 oplyste klager, at vandværket havde været rekvireret til hans ejendom, idet der var brud på en vandstikledning i indkørslen. Rørene var fra 1953.

ALKA forsikring rekvirerede besigtigelse af skaden, hvilket foretoges den 22. maj 2006 ved VVS firma E.N. A/S. Denne meddelte efterfølgende selskabet, at der ikke var brud på rør og sagen overgik til ALKA forsikrings taksator.

Klager ringede samme dag til ALKA forsikrings hovedkontor og oplyste, at vandværket som havde skiftet det tærede rørstykke havde oplyst ham at han skulle få skiftet vandstikledning, da den var meget gennemtæret og der kunne ske brud når som helst.

Det fremgik, at vandværket havde repareret ca. 1 meter tæret vandledning og derudover etableret målerbrønd. Den udskiftede del af ledningen var meget tæret og hullet og resten af stikledningen var angiveligt også meget tæret. Der var imidlertid ikke brud eller huller på ledningen.

Taksator kontaktede ligeledes den 22. maj 2006 klager telefonisk og meddelte, at når der ikke var brud på ledningen var der ikke tale om en dækningsberettiget skade i forsikringens forstand, hvorfor ALKA forsikring ikke kunne betale for nedlægning af ny stikledning til ejendommen.
…
Ved anmeldelse af skaden oplyste klager, at der var brud på en vandstikledning, hvilket foranledigede ALKA forsikrings skadebehandler til at oplyse, at brud på stikledningen var dækket på forsikringen (helt i overensstemmelse med de gældende betingelser).

Da det efterfølgende oplyses, at vandværket har udbedret skaden på stikledningen og der nu ikke er et brud/utætheder er der ikke tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen, og vi må således fastholde, at vi ikke kan være behjælpelige med etablering af ny vandstikledning til ejendommen.

For så vidt angår den af ALKA forsikring indføjede klausul på klagers police skal der henvises til betingelsernes afsnit 14.5.2. hvoraf det fremgår, at ALKA forsikring efter enhver skade og indtil en måned efter at ALKA forsikring har betalt erstatning eller

afvist skaden, kan både forsikringstagerne og ALKA opsige forsikringsdækningen skriftligt med 14 dages varsel. I samme periode kan ALKA stille krav om at særlige vilkår skal være opfyldt for at forsikringen kan fortsætte.

Der er således direkte hjemmel i forsikringsbetingelserne for indsættelse af klausul i klagers police, hvorfor vi må fastholde at klausulen er gældende indtil der - som anført af taksator - er foretaget udskiftning af den tærede vandstikledning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikring dækker skader der opstår uventet og upåregneligt for forsikringstager. Det påhviler en forsikringstager at forebygge skader, herunder vedligeholde sin ejendom. Forsikringen dækker ikke vedligeholdelse og når man er klar over forhold, der kan medføre skade når som helst har man en tabsbegrænsningspligt."

Klageren og selskabet indsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.2. Forsikringen for stikledning dækker
8.2.1 Reparation af
- utætheder på rørinstallationerne og
- fejl i el-installationerne

…
14.5.2. Efter enhver anmeldt skade og indtil 1 måned efter at ALKA har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og ALKA opsige forsikringsdækningen skriftligt med 14 dages varsel. I samme periode kan ALKA stille krav om at særlige vilkår skal være opfyldt for at forsikringen kan fortsætte."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke kunne konstateres en skade ved besigtigelsen af vandstikledningen. I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen alene utætheder og ikke almindelig vedligeholdelse til forebyggelse af skader. Nævnet bemærker, at det ikke har fundet det godtgjort, at der er afgivet bindende dækningstilsagn om betaling for udskiftning af stikledningen.

Da selskabet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har hjemmel til at opsige forsikringen efter enhver anmeldt skade, finder nævnet, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet indsat en klausul vedrørende dækning af vandstikledning i klagerens police.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen