777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.497:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx

mod

RK Forsikring G/S
v/Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring hos RK Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets opgørelse af en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det med sit tilbud om erstatning opfylder sine forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 3/4 2006 anførte:

"Hvorledes skete skaden og hvad har forårsaget den?
? mus har gnavet ledning til opvaskemaskine over?"

Klageren indhentede herefter et tilbud på udbedring fra tømrermester M.M. Dette tilbud er udarbejdet den 18/4 2006, og heraf fremgår:

"Rep. efter vandskade
Udskiftning af sokkel på køkken
Udskiftning af gulv i køkken/alrum, værelse

Sokkel	1.137,60
Skibsplankegulv, underlag, 1 gang slutoliering	35.549,00
Arb. løn	39.000,00 "

Selskabet foranledigede herefter, at den anmeldte skade blev besigtiget af K.D. fra D. Consult. K.D. anførte som følge af denne besigtigelse i skrivelse af 11/6 2006 til selskabet:

> "Selve gulvet/gulvfladen fejlede tilsyneladende ikke noget, men i linien, hvor køkken/alrum mødes, manglede en 6 mm DVS-fuge. Forespurgt manden M., meddelte han at den havde man taget op, da den lå løs, og deres 2 børn kunne falde over denne.
> Ved samme lejlighed meddeler M. også, at gulvet har stået op i en bue i alrummets venstre hjørne ud mod gårdspladsen. Dette kunne ikke konstateres ved besøget, idet gulvet efter min mening var Ok liggende og uden tegn på skade. - Fruen C. ville dog partout have nyt gulv, idet hun mente at det var det man havde en forsikring til.
> Jeg meddelte at vi under ingen omstændigheder kunne dække f.eks. gulvet i soveværelset, idet de 2 rum var adskilt af en dør (dog uden dørtrin).
> Aftalen ved første møde blev, at jeg skulle have mulighed for at kontakte fabrikken, samt gennemgå tilbuddet med tømrer M.M. Fra ham lå der et tilbud på 75.668,60 kr. ekskl. moms. Dette kan jeg ikke acceptere.
> Vedr. sokler. For at undgå nedtagning af køkken, foreslog jeg at sokler kunne beklædes med rustfri stålplade i 0,5 mm. Denne vil kunne klæbes direkte ovenpå eksisterende sokler. Dette var efter M.s mening en god løsning, da alle hvidevarer var i rustfri stål.
> ...
> Begge skadelidte er i øvrigt bange for at der på et senere tidspunkt vil kunne opstå følgeskade. Det er jeg ikke nervøs for, og mener godt at vi i vor skrivelse til dem, kan meddele: At såfremt der på et senere tidspunkt opstår skader på gulv, køkkenskabe m.m., der kan relateres til ovennævnte vandskade, vil RK Forsikring genoptage skaden.
> Men det bliver meget svært at få disse 2 personer tilfredse.
>
> Ved samtale nr. 2 med teknisk afdeling (A.) forklarer hun mig, at såfremt gulvene er udført korrekt, med tilpas afstand (10 mm) til alle ydervægge, og lagt efter forskrifterne, så kan disse tåle vand. De er jo beregnet til afvaskning med sæbevand eller lignende. Gulvene vil ikke kunne opfugtes, idet disse er udført af en hårdttræskerne på 9 mm, en plywood finer på 2 mm på bagsiden, samt en 3 mm eksotisk hårdttræs finer som trædeflade, i alt 14 mm tykkelse. - De 3 sæt finer er krydslimede, således at man forhindrer at træet 'slår' sig.
>
> Jeg vedlægger et stykke finer, samt kopi af lægningsvejledning og brochure.
>
> Min Konklusion: Det afvises at der har været tale om skade på gulvet, idet konsulenten (mig) ikke har kunnet konstatere synlig skade på overflader af gulvet. At det er konstateret at en fuge mangler, idet fst. jo selv har pillet denne op, fordi den var løs?? Denne fuge ligger ca. 2 meter fra opvaskemaskinen, og er den eneste 'løse' fuge i gulvfladen. Manglende fodpaneler skyldes at man selv har afslebet gulvet. Efter at have aftaget fodpanelerne.

3. 70.497

Erstatningsforslag:

Kontanterstatning for 'nye sokler'	5.000	kr.
Ilægning af 'våd' fuge efter fabrikkens anvisninger ca. 3 meter	2.000	kr.
Evt. slibning af gulvet omkring fugen (når denne er tør) evt. hele gulvet, samt efterfølgende oliebehandling af gulv i køkken/alrum	5.000	kr."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 15/6 2006 til klageren:

"Det fremgår af anmeldelsen, at årsagen til skaden skyldes musegnav i ledning til opvaskemaskinen. Denne forklaring er over for taksator uddybet, således at forklaringen til, at der er kommet vand på gulvet er, at der er musegnav i afløbsslangen fra opvaskemaskinen, og at vandet stammer herfra. Ud fra denne forklaring er skaden dækket af din forsikring.

Der er konstateret lettere opfugtning i sokkelbrædder til køkkenskabe, men ingen vandskade på gulvet som sådan. Derimod mangler der en gummifuge i overgangen mellem køkken og alrum, som ved taksators besøg var taget op. Efter det oplyste bruger opvaskemaskinen mellem 10 og 15 liter vand pr. vask og det må i det hele taget anses for tvivlsomt, om den ringe mænge vand der har været på gulvet, kan forvolde skade på en fast fuge."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 5/9 2006 til selskabet:

"Da der således er særdeles stor forskel på Deres og min klients opfattelse af den økonomiske betydning af den dækningsberettigede skade anmoder jeg om, at der afholdes et indenretligt syn og skøn med henblik på en uvildig vurdering af skadens omfang og omkostningernes størrelse ved udbedring.

Jeg beder Dem venligst bekræfte, at De er indforstået hermed under forsikringens retshjælpsdækning, således at jeg snarest kan udarbejde begæring herom til retten tillige med udkast til skønstema."

Selskabets advokat anførte herefter i skrivelse af 13/9 2006 til klagerens advokat:

"I henhold til den forudgående korrespondance har det under taksatorens besigtigelser ikke været muligt at konstatere skader på gulvet/gulvflader.

Ovennævnte ses ikke at være imødegået fra Deres klients side ved håndværkererklæringer eller lignende.

Under henvisning til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2, pkt. 3 og § 5, pkt. 1 findes der herefter isoleret set ikke at være rimelig grundlag for at kræve erstatning for udskiftning af gulve i køkken, alrum og værelse - baseret på et indhentet håndværkeroverslag."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 26/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning svarende til tilbuddet på udbedring fra tømrermester M.M. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Da der er overordentligt stor forskel på dels indklagedes tilbud om erstatning i forhold til det af klager indhentede tilbud er det klagers opfattelse, at klagers tilbud om erstatning er alt for lille, og at det må komme indklagede til skade, at indklagede ikke har dokumenteret afhjælpningsomkostningerne ved f.eks. indhentelse af et uvildigt tilbud til sammenligning med det af klager indhentede overslag.
>
> Det følger heraf, at klager mener sig berettiget til at få medhold i sin principale påstand.
>
> Såfremt Ankenævnet ikke mener, at det på det foreliggende grundlag er muligt at give klager medhold i klagers principale påstand gøres den subsidiære påstand gældende, således at indklagede tilpligtes at give tilsagn om retshjælpsdækning til afholdelse af et indenretligt syn og skøn under en retssag."

Selskabet har ved skrivelse af 15/11 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vor taksator har besigtiget skaden 2 gange. Ved første besøg konstaterede taksatoren, at soklen til køkkenskabene var lettere hævet. Selve gulvfladen viste ikke tegn på nogen skade. Dog oplyser taksatoren, at en gummifuge i gulvet mellem køkken og alrum er fjernet. Dette er ifølge forsikringstagers sket som følge af vandskaden.
>
> Ved andet besøg oplyser taksator over for forsikringstager, at den mængde vand, som står i maskinen under en vask udgør 3-5 liter mellem hver udtømning, hvorfor mængden af vand der kan være løbet ud på gulvet er beskeden.
>
> Efterfølgende har taksator drøftet forholdet med gulvfabrikanten, M. i S. Gulvfabrikanten oplyser, at gulvet godt kan tåle vand i moderate mængder, da gulvet ikke kan opfugtes som følge af gulvets konstruktion. Dette forudsætter, at gulvet er lagt korrekt, hvilket er tilfældet her.
>
> Efter vores opfattelse består skaden i, at sokler til køkkenskabene er bulet lettere op og at der mangler en fuge i overgangen mellem køkken og alrum.
>
> Vores taksator har endvidere sat penge af til efterfølgende oliebehandling og afslibning af køkkengulvet.
>
> Taksator har opgjort omkostningerne til udbedringerne af skaden til kr. 12.000,- inkl. moms. Beløbet er afregnet kontant til forsikringstager.
>
> Det er vores opfattelse, at vi ved at betale for de ovennævnte arbejder har stillet forsikringstager på samme måde som før skaden. Gulvbelægningen i køkkenet er adskilt fra gulvbelægningen i alrummet af den gummifuge, der er fjernet. Der er ingen

skade på gulvet i alrummet, hvorfor vi har afvist at skulle betale for udskiftning af dette. Tilsvarende har vi afvist at skulle betale for udskiftning af gulvet i et værelse der støder op til alrummet modsat køkkenet, idet der ligeledes ikke er skade på dette.

Jf. de vedlagte forsikringsbetingelsers punkt 231 fremgår, at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Det er vores opfattelse, at vi ved at erstatte de førnævnte kr. 12.000,- opfylder vores forpligtelse jf. forsikringsbetingelserne.

Vi afviser, at reparatørens overslag begrunder, at gulvet skal udskiftes i forsikringstagers køkken/alrum samt tilstødende værelse. Det er alene et overslag over hvad det vil koste at lægge et nyt gulv i de nævnte rum og medtager langt mere end hvad der skal medgå til at genoprette det beskadigede.

Det er vores opfattelse, at reparatørens overslag på ingen måde dokumenterer endsige sandsynliggør, at der er nogen fejl eller mangler ved gulvet."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet:

"Klager bestrider selskabets erstatningsopgørelse, og henviser til det i sagen fremlagte tilbud på udbedring.

Det er ikke kun gulvet, men også soklerne på køkkenelementerne, der er beskadigede. Sokler består af spånplader, som ved opfugtning suger vand, således at de udvikler sig/slår sig, hvilket ikke ændres ved seneres udtørring."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 22/11 2006 til nævnet:

"Det fremsendte tilbud fra klagers håndværker er **i k k e** et tilbud på reparation af skaden, men et tilbud på reparation af sokler og lægning af nye gulve i køkken, alrum og tilstødende værelse.

Som tidligere anført dokumenterer eller sandsynliggør tilbuddet fra reparatør på ingen måde, at der er fejl eller mangler ved gulvet.

Reparation af sokler er indeholdt i den erstatning vores taksator har tilbudt forsikrede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**230 Skadeopgørelse**
231 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at der ved vandskaden er opstået dækningsberettigende skader, der ikke kan afhjælpes for det erstatningsbeløb, som selskabet har tilbudt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen