777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.502:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at behandle et anmeldt tyveri som et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at et vindue i klagerens ejendom ikke har været forsvarligt aflukket og aflåst, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for klagerens smykker, penge samt møntsamling.

Det fremgår af sagen, at klageren havde indbrud i sin ejendom på et tidspunkt i perioden 21/7 2006 til 24/7 2006. Som følge af klagerens telefoniske anmeldelse heraf den 24/7 2006 anførte selskabets skademedarbejder i en sagslog:

> "Tyveri. Gm kommet ind via loftsvindue der stod på klem. Vindue ca. 6 m oppe. Stjålet smykker, video, penge, osv., Ft har ikke helt overblik.
> Afv. pol.kvitt., lister og dok. Smykker og penge ej dækket da simpelt tyveri - ft var ikke hjemme på skadetidspkt."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/9 2006 til selskabet:

> "**Der er tale om simpelt tyveri**
> Du har oplyst, at gerningsmanden er kommet ind via et vindue, der stod på klem. Ifølge dine forsikringsvilkår er det en betingelse, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede og døre skal være lukkede og låste, se dine vilkår side 11 punkt 2.D og E samt ordforklaringen. Dette er en objektiv dækningsbetingelse, og da denne betin-

gelse ikke er opfyldt, er der ikke dækning som indbrudstyveri. Det betyder, at vi desværre ikke kan udbetale erstatning for smykker, kontanter og møntsamling."

Som følge heraf anførte klagerens repræsentant ved mail af 18/9 2006 til selskabet:

"I dit brev af 5. september 2006 afviste du at erstatte smykker, kontanter og en møntsamling under henvisning til at tyveriet ifølge Topdanmarks forsikringsbetingelser ikke betragtes som indbrud, men som simpelt tyveri. Årsagen er at vinduerne ikke har været lukkede og tilhaspede.

Imidlertid var det vindue, som tyven(e) benyttede til at kravle ind ad lukket og tilhaspet. Trækruden ovenover (såkaldt Dannebrogsvindue) stod på klem, men var haspet. Under hensyn til at tyven(e) har måtte anvende en 6 meter høj stige og med et redskab via trækruden afhaspe det vindue, de er kommet ind gennem, mener jeg, trods formuleringen i forsikringsbetingelserne, det godtgjort at der er tale om et indbrud og at erstatningen for de stjålne effekter skal opgøres ud fra dette. For god ordens skyld skal nævnes at Ankenævnet for Forsikring i sammenlignelige sager er kommet til tilsvarende resultat. F.eks. afgørelse i sag nr. 51.694 af 15. maj 2000."

Selskabet anførte i mail af 22/9 2006 til klagerens repræsentant:

"Vi må desværre fastholde vores afgørelse.
Vi har gennemgået sagen endnu engang, og i den forbindelse må vi desværre meddele, at vi fastholder vores afgørelse.

Du har oplyst, at gerningsmanden har benyttet det vindue, der stod på klem til at kravle ind af ruden nedenfor (dannebrogsvindue). Vinduet der stod på klem har derfor været benyttet til at komme ind i huset.

Af vores forsikringstagers vilkår fremgår det at 'ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede'. At vinduer skal være lukkede og tilhaspede, og døre lukkede og låste er en objektiv dækningsbetingelse, der skal være opfyldt, for at skaden er dækket som indbrudstyveri. I modsat fald betragtes skaden som simpelt tyveri med de begrænsninger der gælder for denne dækning.

Vi har læst den ankenævnskendelse du har henvist til, men vi finder ikke, at den kan sammenlignes med denne skade."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 19/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal behandle det anmeldte tyveri som værende et indbrudstyveri og som følge heraf erstatte klagerens smykker, penge samt møntsamling. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"Tyven skaffede sig adgang ved ad en stige at klatre op til et gavlvindue, der sidder ca. 6 meter over jorden. I et såkaldt "Dannebrogsvindue" stod et af de små øverste

vinduer på klem, idet det var påhaspet stormkrogen. Øvrige fag i vinduet var lukkede og påhaspede. Ved hjælp af et redskab har tyven via det fag, der stod på klem, afhaspet vinduesfaget nedenunder og ad dette kommet ind i huset.
Stigen fandt tyven bag en driftsbygning, hvor den lå mellem driftsbygningen og en silo. Stigen var ikke synlig for udefra kommende og lå i en afstand af ca. 30 meter fra den gavl, hvor tyven kom ind i huset.
Der var mærker på væggen efter stigen.
…
Det er forsikringstagers og min påstand, at vinduet har været forsvarligt lukket, idet kun et lille udluftningsfag stod på klem i 6 meters højde på en i øvrigt plan gavl, hvor det ikke var muligt umiddelbart at skaffe sig adgang via tilstødende bygninger eller lignende. Udluftningsfaget var påhaspet en stormkrog. Det fag hvorigennem tyven har skaffet sig adgang, var helt lukket og påhaspet. På grund af afstanden fra udluftningsfaget til det nederste fags hasper, har det været nødvendigt for tyven at benytte et redskab for at afhaspe vinduet og skaffe sig adgang. Der er på bygningens gavl tegn på indbrud, idet der er mærker efter stigen i murens puds. Det skal i øvrigt bemærkes, at der på gården er megen færdsel, hvor ejer (forsikringstagers søn) og medarbejdere til stadighed kommer og går for at passe bedriften.

Jeg henviser i øvrigt til ankenævnsafgørelse nr. 51.694 af 15. maj 2000, hvor forsikringsselskabet ligeledes opfattede et indbrud som simpelt tyveri og derfor ikke ville erstatte guld, smykker og rede penge. Her gav nævnet klageren medhold i dennes påstand om indbrud under henvisning til omstændighederne omkring indbruddet. Det samme mener vi kan gøres gældende i denne sag.

Vi mener således at forsikringsselskabet Topdanmark også skal erstatte smykker, kontanter og møntsamling og opgøre erstatningen herfor jf. deres forsikringsbetingelsers afsnit om erstatning af skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da gerningsmanden var kommet ind via en trækrude, der stod på klem var pålægget om, at holde vinduer forsvarligt lukkede og tilhaspede ikke overholdt og bygningen kunne derfor ikke anses for værende forsvarligt aflukket og aflåst på skadetidspunktet.

Derfor meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker, penge og møntsamlingen.

Om det er et vindue i stueplan eller et vindue højere oppe i bygningen ændre ikke ved at kravet om, at døre og vinduer i bygningen, skal være forsvarligt aflukket og aflåst, når boligen forlades. Dette fremgår direkte af vilkårene og dermed er forsikringsaftalelovens § 51 fraveget.

I skrivelsen henvises der til AK 51.694 som vi bestemt ikke mener, kan anvendes i denne sag. Der er nemlig den forskel, at kunden dels befinder sig i huset, dels har nogle andre vilkår med en anden formulering.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan betales erstatning for smykker, penge og møntsamlingen."

Nævnet har fået forelagt billeder af det omhandlende vindue til brug for sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**
…
**2. Tyveri**
…
**D** Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene.
…
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.

**E** Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger.

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.
…
**Ordforklaring**
…
**Forsvarligt aflukket og aflåst**
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst."

Nævnet udtaler:

Sådan som selve forsikringsbetingelserne er udformet, finder nævnet, at bestemmelsen om forsvarligt aflåst er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. At selskabet i en ordforklaring har stillet yderligere objektive krav kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat. Da et vindue har stået på klem, er sikkerhedsforskriften objektivt set overtrådt, og efter nævnets opfattelse er forskriften også overtrådt i subjektivt henseende, da vinduet ikke burde have stået på klem under klagerens ikke

ganske korte fravær. Vinduets placering kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen