777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.508:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en pludselig udefrakommende hændelse, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Der fremgår af sagen, at klageren den 26/9 2004 kom til skade med sin venstre skulder. Af skadeanmeldelsen af 13/3 2006 fremgår bl.a.:

A Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg flyttede brænde fra en trailer i indkørslen hen til en savbuk. Et tungt stykke brænde løftede jeg op på venstre skulder.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Brændet var tungere end beregnet.

C Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

D Hvad var, efter Deres mening, årsag til skaden?
For stor vægt på skulderen i forhold til, hvad jeg kunne holde imod med hænderne.

E. Hvornår bemærkede De beskadigelsen?
Samme dag hvor jeg fik smerter, der gik ned i venstre overarm."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 30/6 2006 til klageren:

> "For at kunne behandle din sag har vi brug for flere oplysninger. Vi vil bede dig sende os en beskrivelse af den begivenhed, som du mener er årsag til skaden. Vi skal bede dig uddybe dine svar:
>
> - Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfælde?
> - Giv en detaljeret beskrivelse af forløbet før ulykkestilfældet
> - Hvad skete der i øjeblikket, da ulykkestilfældet fandt sted?
> - Hvad skete der umiddelbart bagefter ulykkestilfældet?
>
> Når vi har fået dine oplysninger og behandlet sagen, skriver vi til dig igen."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 9/8 2006 til selskabet:

> "Søndag den 26. september 2004 om eftermiddagen ankommer min mand til vores bopæl med en trailer fuld med brændestykker. Disse brændestykker skal aflæsses fra traileren og bæres hen til en savbuk, der står ca. 10 meter fra traileren og, derefter saves i mindre stykker.
> Jeg tager derfor en efter en brændestykker og bærer hen til savbukken, hvor vi [min] mand saver stykkerne i mindre stykker.
> Da nogle af brændestykkerne er meget tunge, løfter jeg dem op på venstre skulder for bedre at kunne bære dem.
> Dette fortsætter vi med, indtil traileren er tømt - ca. 1 time, vil jeg vurdere.
> Da jeg absolut ikke er af den sarte type, fortsatte jeg derfor til arbejdet var slut. Hvornår præcis skaden indtræffer, har jeg svært ved at vurdere, men jeg har efterfølgende smerter i venstre arm. Jeg vurderer på dette tidspunkt, at smerten vil gå væk, når jeg har slappet af.
> Den efterfølgende morgen er smerten der stadig, men jeg formoder stadig, at det er ømhed efter at have båret på brændet.
> Først efter et par måneder kontakter jeg min kiropraktor, der heller ikke er i stand til at løsne smerterne, selv efter adskillige behandlinger.
>
> Det efterfølgende behandlings- og operationsforløb var vedlagt min skadesanmeldelse.
>
> Jeg går stadig til fysioterapeut og genoptræning efter 2. operation på G. Speciallægeklinik. Jeg skal til halvårskontrol i september 2006, hvor det også vil blive vurderet om, skulderen bliver i orden igen. Min umiddelbare vurdering er, at det bliver den ikke, da jeg stadig har mange smerter og specielt har svært ved bagudroterende skulderbevægelser."

Af journal som følge af undersøgelser den 12/1 2006 på G. Speciallægeklinik fremgår bl.a.:

> "Patienten er FSP-Pensionskunde.
> Patienten er i computerbranchen. Hun arbejder med tastatur stort set hele dagen. I efteråret 2004 får hun ondt i sin skulder efter en nats søvn, efterfølgende bærer hun

noget brænde. Hun har prøvet af at tænke over hvordan det egentlig er startet og generet. Hun har ikke nogen egentlig klar fornemmelse af, hvad der har iværksat at hun har fået smerter i venstre skulder."

Selskabet anførte ved skrivelse af 8/9 2006:

"Desværre må vi meddele, at vi ikke kan betale erstatning, da tilfældet ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Hvad er der sket?
Det fremgår af din skadeanmeldelse, at du efter at have løftet og båret tunge brændestykker på venstre skulder fik smerter i venstre arm. Det fremgår af sagen, at du ikke ved præcist, hvornår skaden indtræffer.

Hvorfor kan vi ikke dække skaden?
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvor méngraden fastsættes til 5 procent eller derover.

Ved ulykkestilfælde forstås 'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Den omstændighed, at du i forbindelse med flytning af tungt brænde - over en perioden på ca. 1 time - beskadiger din venstre arm på grund af overanstrengelse eller overbelastning, er ikke i forsikringsmæssig henseende et ulykkestilfælde, da både den pludselige og den udefra kommende årsag mangler."

Klageren har ved skrivelse af 26/10 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende den anmeldte hændelse som værende et ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg kommer til skade med min venstre skulder 26. september 2004 i forbindelse med løft af tungt brænde. PFA vurderer ulykken som overbelastning/overanstrengelse. Jeg er ikke enig heri, da jeg ikke fortsatte med at løfte tunge stykker brænde, men derimod kun fortsatte med lette stykker, som ikke belastede min skulder yderligere. Jeg havde med det samme smerter i min venstre arm forårsaget af skaden. Jeg vil derfor betegne ulykken som 'pludselig udefra kommende hændelse'."

Selskabet har ved skrivelse af 13/11 206 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Definitionen på et ulykkestilfælde er ikke opfyldt**
Den 8. september 2006 skrev vi til skadelidte, at vi ikke kan betale erstatning, da der efter vores forsikringsbetingelser ikke er tale om en pludselig udefra kommende årsag, der er årsag til generne i skulderen, men derimod overanstrengelse eller over-

belastning i forbindelse med at have løftet og båret det tunge brænde over en periode. Ankenævnet er i besiddelse af dette brev.

Vores antagelse bekræftes endvidere af journal fra G. Speciallægeklinik ved overlæge C.H. ved undersøgelsen den 12. januar 2006. Dette bilag har vi efterfølgende fået tilsendt i kopi fra jer.

Heraf fremgår det: 'Patienten er i computerbranchen. Hun arbejder med tastatur stort set hele dagen. I efteråret 2004 får hun ondt i sin skulder efter en nats søvn, efterfølgende bær hun noget brænde. Hun har prøvet at tænke over hvordan det egentlig er startet og generet. Hun har ikke nogen egentlig klar fornemmelse af, hvad der har iværksat at hun har fået smerter i sin venstre skulder'.

Heraf bekræftes det således, at der ikke er tale om et egentligt ulykkestilfælde, men en smerte og gene der opstået hen over tid, måske af arbejdsstillingen ved tastatur, måske af at bære på tungt brænde.

Vi fastholder vores brev af den 8. september 2006
Med henvisning til ovenstående, og da vi ikke mener, skadelidte har ført bevis for, at der er sket et ulykkestilfælde, der opfylder vores forsikringsbetingelser, må vi således fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten i denne sag."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet:

"**Behandling af skaden**
PFA skriver, at jeg først kontaktede min kiropraktor efter et par måneder. Dette er ikke korrekt. Skaden skete 26. september 2004 og jeg kontaktede kiropraktoren efter ca. én måned og fik første behandling 5. november 2004.

Journal fra G. Speciallægeklinik
At jeg arbejder i computerbranchen har intet med denne skade at gøre. Skaden opstår ved, at jeg løfter et særligt stykke tungt brænde. Disse 2 ting kan ikke sammenlignes. Jeg er højrehåndet og skaden er i venstre skulder. Jeg har aldrig tidligere haft gener af min arbejde og har det stadig ikke.

I min journal var der fejlagtigt noteret, at jeg først havde ondt i armen og efterfølgende bar brænde. Dette er en fejl og er efterfølgende rettet i journalen. Jeg vil derfor anmode om, at der indhentes ny kopi af min journal hos G. Speciallægeklinik med den rette ordlyd.

Jeg fastholder min klage
Med henvisning til ovennævnte fastholder jeg, at der er tale om et ulykkestilfælde, da jeg løftede brænde. Der er ikke tale om overbelastning eller overanstrengelse, da skaden uventet opstår, da jeg løfter et særligt stykke tungt brænde."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/12 2006 til nævnet:

"**Vedrørende første afsnit: Behandling af skaden**

I den anledning må vi henvise til skadelidtes brev til os af den 9. august 2006, hvor skadelidte giver yderligere beskrivelse af hændelsen.

Heraf fremgår det i andet afsnits sidste linjer: 'Først efter et par måneder kontakter jeg min kiropraktor, der heller ikke er i stand til at løsne smerterne, selv efter adskillige behandlinger'.

Det er således skadelidtes egen beskrivelse af forløbet, vi henholder os til.
…
Skadelidte fastholder, at der er tale om et ulykkestilfælde. Vi må imidlertid ligeledes fastholde, at den anmeldte hændelse ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde. Vi henholder os til skadelidtes forklaring i skadeanmeldelsen, og i det uddybende brev til os af den 9. august 2006. Da sikredes efterfølgende forklaringer ikke kan indeholdes i de første forklaringer, er de ikke tillagt betydning. Vi må derfor fastholde vores brev af den 13. november 2006."

Klageren anførte i skrivelse af 25/12 2006til nævnet:

"Det er korrekt, at jeg **første gang**, jeg konsulterede G. Speciallægeklinik, fortalte overlægen, at jeg på det tidspunkt ikke var sikker på om, skaden skyldtes løft af brænde. Efter flere samtaler både med overlægen og fysioterapeut D.T., er vi kommet til konklusionen, at skaden er opstået af løft af brændet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens skade efter det oplyste må antages at være opstået som følge af en times arbejde med tungt løft af brænde. Nævnet finder, at skaden ikke kan anses for opstået ved en pludselig udefra kommende hændelse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen