777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.517:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft påhængskøretøjsforsikring og lystfartøjsforsikring for motorbåd i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af båd og trailer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning - principalt med henvisning til, at det ikke findes dokumenteret, at klageren har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed - subsidiært, at klageren ikke har godtgjort at være blevet frastjålet en båd og trailer til en samlet værdi af 40.000 kr.

De tegnede forsikringer har begge ikrafttrædelsesdatoen 16/7 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/4 2004 telefonisk anmeldte tyveri af den forsikrede båd, der angiveligt skulle være sket den 13/4 2004 fra hans have på V.vej i S.

Den 18/6 2004 modtog selskabet faktura, der fremstod som udstedt af C.F. den 15/1 2004. Følgende tekst var anført på fakturaen: "Salg af speedbåd kr. 36.000". Nederst var underskrevet i hånden navnet C.F.

Ifølge skadeanmeldelsen modtaget i selskabet den 25/6 2004 er anført, at tyveriet drejede sig om både trailer og båd. Selskabet modtog den 14/7 2004 anmeldelse af tyveri af trailer bilagt registreringsattest og faktura fra A. Marine af 7/3 2004 lydende på 7.100 kr.. Det fremgik bl.a. heraf, at traileren var angivet som stjålet mellem den 7/4 - 15/4 2004 fra adressen M. vej i S.

Selskabet fandt ikke dokumentationen for erhvervelsen af båden tilfredsstillende, da fakturaen nævnt ovenfor var udstedt 1/2 år efter tegningen af forsikringen, og afviste forsikringsdækning.

Klagerens daværende advokat S.S. fremsendte efterfølgende erklæring fra sælgeren af båden C.F. af 22/9 2004, hvoraf fremgik, at fakturaen blev skrevet i samarbejde og overværelse af assurandøren, da der manglede en faktura i sagen. Herudover var det oplyst, at sælgeren og klageren havde kendt hinanden i over 30 år, hvorfor de ikke havde ment, at det var nødvendigt med et regningsbilag.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen vedrørende traileren, kom det frem, at traileren ikke som af klageren oplyst var blevet solgt af A. Marine, men derimod af L.L. den 5/6 2003 og til en pris af 4.000 kr.

På baggrund af de således fremkomne oplysninger anmodede selskabet politiet om en efterforskning af sagen.

Politiet i R. sigtede herefter klageren for 2 forhold af dokumentfalsk efter strfl. § 171 dels vedrørende bådtraileren, dels vedrørende båden. Klageren blev dømt for dokumentfalsk vedrørende traileren, hvorimod tiltalen angående båden blev frafaldet.

Af politirapporten fremgår bl.a. i forbindelse med afhøringen af C.F. bekræftede han at have solgt en speedbåd i foråret 2002 for ca. 20.000 kr. til klageren, endvidere bekræftede han at have underskrevet erklæringen af 22/9 2004, hvoraf det fremgik, at assurandøren var til stede. Han udtaler dog under afhøringen følgende:

> "Vidnet husker at M.P. var til stede, sammen med en eller 2 kontordamer. Der var ikke andre til stede. På forespørgsel om forsikringsmanden var der oplyser vidnet, at han er sikker på, at der ikke var nogle fra forsikringen til stede."

Forevist faktura af 15/1 2004 underskrevet af C.F. udtalte denne under politiafhøringen:

> "Vidnet afviser at kende noget til dette dokument. Han har ikke set det før, ikke hørt det omtalt og har ikke underskrevet dokumentet. Vidnet udtaler: Det er ikke min underskrift.
> Vidnet oplyser således, at ***dokumentet ikke hidrører fra ham og er forsynet med falsk underskrift.***"

Selskabet har i forbindelse med aktindsigt hos politiet fået oplyst, at klageren den 5/4 2004 havde indgivet anmeldelse til R. Politi om tyveri af en række effekter fra en trailer, der angiveligt befandt sig hos S.T.C. i S., og at han den 5/7 2004 efteranmeldte tyveri af speedbåd med påhængsmotor. Af politiets rapport af 20/7 2004 fremgik bl.a.:

> "Da det fremgår af anmeldelsen [i.e. af tyveriet af ovennævnte effekter], at gerningsmanden(ene) ved tyveriet fra traileren skulle have opbrudt en toldplombe for at komme ind i traileren og at det efteranmeldte så i givet fald også skulle have været i traileren, rettede jeg fredag den 16/7 2004 telefonisk henvendelse til anmelderen.
>
> Han forklarede nu, at speedbåden med motor og trailer var blevet stjålet ved en anden lejlighed, men fra samme plads, hvor der blev forøvet tyveri fra traileren.
>
> Tyveriet af speedbåden skulle være sket mellem den 7. og den 19/4 2004. (særskilt rapport om dette forhold er udfærdiget)."

Klagerens advokat M.V.H. anmodede ved skrivelse af 22/6 2006 selskabet om at udbetale erstatning for de stjålne effekter med henvisning til, at der forelå fornøden dokumentation herfor, og idet tyveriet havde fundet sted, inden forsikringerne blev opsagt - henholdsvis 31/8 2004 og 29/12 2005.

Selskabet afviste forsikringsdækning ved skrivelse af 17/8 2006 med henvisning til, at selskabet ikke fandt dokumentationen for båden, der alene var baseret på en vidneafhøring, for tilstrækkelig, ligesom der ikke forelå entydig dokumentation for erhvervelse af traileren.

Advokat M.V.H. har herefter indbragt sagen for nævnet ved skrivelse af 30/10 2006 med påstand om, at selskabet udbetaler 40.000 kr. i erstatning. Til støtte for påstanden

har advokaten henvist til sin skrivelse af 7/9 2006 til Københavns Overpræsidium, hvor der var ansøgt om fri proces, men afslået, da administrativ rekurs ikke var udnyttet, og hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Dokumentation for den stjålne trailers værdi vedlægges i form af faktura nr. … af 05.06.03 fra L.L. Mariane A/S.
>
> Som dokumentation for værdien af den stjålne båd vedlægges faktura af 15.01.04 kvitteret som betalt af sælgeren C.F."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 18/1 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Gerningssted:**
> 1. Ved den telefoniske anmeldelse oplyste forsikringstageren, at båden var stjålet fra hans have.
> 2. I skadeanmeldelsen vedr. traileren er gerningsstedet angivet som M.vej.
> 3. Forsikringstageren har d. 05.04.2004 til R. Politi indgivet anmeldelse om tyveri af en række effekter fra en trailer/kølesættevogn, der befandt sig hos S. Transport Center ...
>
> **Gerningstidspunkt:**
> 1. Ved den telefoniske anmeldelse oplyser forsikringstageren, at båden er stjålet d. 13. april 2004.
> 2. I skadeanmeldelsen vedr. traileren er anført, at tyveriet er sket i tidsrummet 07.04. - 15.04.2004.
> 3. Som redegjort for ovenfor er der til politiet afgivet forskellige forklaringer om gerningstidspunktet.
>
> Hertil kommer
> - at 'fakturaen' af 15.01.2004 ikke er udstedt af C.F., jfr. afhøringsrapport af 24. november 2004
> - at båden iflg. C.F. var solgt til forsikringstageren i foråret 2002, hvilket ikke harmonerer med, at båden skulle være anskaffet i januar 2004, eller med forsikringens ikrafttræden 16.07.2003
> - at der ikke foreligger nogen dokumentation for værdien af båden. Vi skal i den forbindelse tilføje, at vi ikke deler advokatens synspunkt om, at afhøringsrapporten af 24. november 2004 kan anses som dokumentation for, at båden repræsenterede en værdi på 36.000 kr. ifølge oplysningerne fra C.F. har han solgt båden til forsikringstageren for 20.000 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted, ligesom nævnet ej heller finder, at der foreligger henholdsvis fornøden og entydig dokumentation for de anmeldte effekter, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen