777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.525:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft livsforsikring som led i sin ansættelse hos S. med dækning ved tab af erhvervsevne, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke har fundet det godtgjort, at erhvervsevnen har været nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringstiden.

Den oprindeligt tegnede forsikring ydede præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, såfremt erhvervsevnetabet udgjorde 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne og med en karenstid på 12 måneder, ligesom forsikringen ophørte, når forsikrede fratrådte sin stilling hos arbejdsgiveren, medmindre der var blevet truffet aftale om forsættelsesforsikring.

Klageren, der er født i 1956, arbejdede i perioden fra 1978 til sin sygemelding 8/7 2003 som stewardesse. Fra sommeren 2003 oplevede hun tiltagende smerter fortrinsvis i højre fodsål, men senere i begge fodsåler. Lidelsen er tolket som hælspore. Generne blev forsøgt behandlet med blokader og indlæg, ligesom hun blev anbefalet at anvende stødabsorberende fodtøj. Grundet sygdomsforløbet blev hun afskediget fra sin stilling

som stewardesse den 31/8 2004, hvorefter hun efter det oplyste selv fandt mindre belastende arbejde med varierende arbejdsstillinger, men sygemeldtes også herfra - stadig på grund af hælsporer - fra 6/10 2004og blev afskediget pr. 30/11 2004.

Kommunen har ved beslutning af 19/12 2005 bevilget fleksjob i butik med en ugentlig arbejdstid på 12 timer og med 2/3 løntilskud.

Ved anmeldelse af sygdom af 6/5 2006 søgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Af den rekvirerede lægeattest af 8/5 2006 fremgik bl.a., at klageren led af hælsporer og discusprolaps i lænderyggen. Årsagen til lidelserne angaves at være overbelastning eller fejlbelastning af fødder og ryg.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet de lægelige og kommunale akter og foranledigede klageren undersøgt af speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af den således udarbejdede speciallægeerklæring af 29/8 2006 fra S.H. fremgår bl.a.:

> "**Tidligere**:
> Igennem mange år har patienten haft tilbagevendende lændesmerter uden udstråling og røntgen i 1999 skulle have vist lettere Scheuermann-forandringer. Har i tidens løb haft adskillige konsultationer hos fysioterapeut med kortvarige behandlinger med god effekt - altid tilbage til arbejdet. Ryggen gav ikke de store problemer, da patientens arbejde som stewardesse var meget varierende med skiftende stillinger; gik, stod, sad med passende rytme og indlagte pauser.
> ...
> De objektive kliniske fund er beskedne, ingen sikre lammelser eller føleudfald, ingen påvirkning af vandladning og afføring, men ved CT-skanning fra januar 2006 er der dog påvist mindre discusprolapser, men på begge sider og ikke helt forklarende de aktuelle symptomer.
> Undertegnede tror ligesom fysiurgen ikke, at der er indikation for kirurgi, men om en opererende neurokirurg kommer til samme konklusion, kan jeg selvfølgelig ikke garantere.
> ...
> Det beskæftigelsesmæssige forløb igennem de sidste par år synes dog at bekræfte, at patienten ikke kan klare et fuldtidsjob eller et job med en fuld arbejdsdag, hvis der ikke er indlagt passende regelmæssige hvile og skånemuligheder.
> ...
> Aktuelle forløb har stået på i 3 år. Fodproblematikken er alt i alt bedret ved hjælp af de iværksatte foranstaltninger med indlæg og fodtøj, men der resterer fortsat ømhed og tegn på hælsporer og fasciitis plantaris (irriteret fodsål). Lændeproblematikken har stået på i årevis, men har kunnet afklares ved intermitterende kortvarige fysioterapibehandlinger og så hendes afvekslende arbejde med de dertil indlagte pauser."

I tilknytning til erklæringen anførte klageren den 25/9 bl.a. følgende:

> "Undersøgelsen blev foretaget mandag d. 28/8 kl. 15, dvs. efter en weekend efterfulgt af mandagsfri (jeg arbejder tirsdage/torsdage), dette gav mulighed for hvile, derfor ingen smerter v/undersøgelsen.
>
> Jeg forsøgte at nævne for speciallægen at jeg kun har smerte v/overbelastning af kroppen. dvs. v/arbejde ud over 12 timer pr. uge eller hvis mine hvilepauser samt stillinger ikke bliver overholdt. Smerterne er så i lænden trækker ned i højre balde, ned langs højre bens side og i højre fod, hvilket også gør jeg har svært ved at køre bil i længere tid (15-30 min.).
> ...
> Jeg mener at Scheuermann-forandringerne v/røntgen i 1999, hælsporer på begge fødder 2003/2006 samt CT-skanning i 2006 som viser prolaps i lænderyggen er nedslidning af kroppen efter 26 års arbejde som stewardesse.
>
> De første tegn kom i juni 2003 da jeg fik hælsporer på højre fod mens jeg holdt ferie. Jeg anmeldte det ikke som arbejdsskade på daværende tidspunkt, da jeg af de læger jeg konsulterede fik at vide at 'det plejer at blive bedre efter nogle måneder', så jeg så det derfor som en midlertidig sygdom. Det gør jeg ikke længere, da det jo viste sig at jeg efter 10 mdr.s sygdom måtte sige mit job op eller få en fyreseddel."

Ved skrivelse af 16/10 2006 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at erhvervsevnen ikke ansås nedsat til halvdelen eller mindre før fratrædelsen den 31/8 2006.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og indbragte ved sin repræsentant klagen til nævnet den 30/10 2006.

I skrivelse til nævnet af 30/10 2006 bilagt klageskema underskrevet 21/10 2006 har klagerens repræsentant nedlagt følgende påstand:

> "Danica skal anerkende, at vores kundes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3-dele, og at årsagen til arbejdsophør hos S. var som følge af sygdom, og efterfølgende tilkendelse af fleksjob."

Til støtte for påstanden har klageren og repræsentanten anført:

> "Jeg er tilkendt fleksjob, fordi min erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3-del, og derfor ønsker jeg udbetaling fra Danica.
> ...
> Vi finder, at vores kunde er berettiget til udbetaling af løbende pension og præmiefritagelse, idet arbejdsophør hos S. var på grund af sygdom."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forbindelse med sin fratrædelse har S.L. valgt ikke at videreføre sin forsikring, og derfor har hun ingen dækning efter den 31. august 2004. Hvis S.L. skal have ret til udbetaling fra ordningen, skal det være godtgjort, at hendes erhvervsevne inden denne dato (i forsikringstiden) har været nedsat til halvdelen eller derunder ud over karensperioden på 12 måneder.
>
> I henhold til Danica Pensions forsikringsbetingelser ... anses forsikringsbegivenheden ved tab af erhvervsevne for at være indtruffet på datoen for udløb af karensperioden. Kriteriet er altså ikke, om årsagen til erhvervsudygtigheden (hælsporer og ryggener) er opstået i forsikringstiden, men om virkningen er opstået i forsikringstiden.
> ...
> På baggrund af de lægelige akter i sagen vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at S.L.s erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat til halvdelen eller derunder i perioden før den 31. august 2004.
>
> Som begrundelse for vurderingen lægger han blandt andet vægt på, at der alene har været tale om hælsporer, som er generende, men bestemt ikke invaliderende. Der er således ikke tale om en lidelse, som berettiger en sygemelding på mere end 1 år. Heller ikke ved undersøgelse i november 2004 er der beskrevet væsentlige objektive forandringer ud over ømhed.
>
> Ryggenerne er ikke meget udtalte. Der er tale om bevægeindskrænkning i ryggen.
>
> S.L.s ryggener bliver først behandlingskrævende i vinteren 2005/2006, hvor hun henvises til fysiurg og senere scannes. Først på dette tidspunkt er der tale om en reel ryglidelse, som påvirker erhvervsevnen. Det fremgår da også af første side af S.H.s erklæring ..., at ryggen ikke gav de store problemer i arbejdet som stewardesse, da dette var meget varierende med skiftende stillinger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tab af erhvervsevne**
> ...
> Hvis forsikrede er midlertidigt mindst halvt uarbejdsdygtig, eller hvis hans erhvervsevne nedsættes længerevarende til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.
> ...
> **Ophør og opsigelse**
> ...
> Forsikringen ophører uden opsigelse fra selskabet, når forsikrede fratræder sin stilling hos arbejdsgiveren, eller senest ved den alder for forsikrede, som fremgår af overenskomsten (aftalen) mellem arbejdsgiveren og selskabet.
>
> Forsikrede kan ved fratrædelsen oprette en fortsættelsesforsikring uden afgivelse af nye helbredsoplysninger."

5. 70.525

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen bortfaldt pr. 1/9 2004, da ansættelsesforholdet ophørte.

På baggrund af det oplyste i speciallægeerklæringen af 29/8 2006 finder nævnet det herefter ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad inden forsikringens bortfald pr. 1/9 2004. Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen