766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 70.529:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 30/10 2006 anført:

> "Min klient fik stjålet bilen den 26/10 2004. Forholdene var således, at min klient havde parkeret bilen på en parkeringsplads i H. om morgenen. Her mødte han en samarbejdspartner, i hvis bil han fulgtes med til K., hvor de i fællesskab havde en bygningsopgave. Da de kom tilbage om aftenen var bilen væk.
>
> På grund af flere dødsfald i familien fik min klient først anmeldt det til forsikringsselskabet efter nogle måneder, men en politianmeldelse blev indgivet samme dag.
>
> Bilen er aldrig blevet fundet.

2. 70.529

Forsikringsselskabet har så vidt ses uden nogen som helst saglig begrundelse indgivet politianmeldelse mod min klient. Politiet har 'besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen om mulig bedrageri. Begrundelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået'.

Forsikringsselskabet påklagede dette til Statsadvokaten, som imidlertid kom til den samme konklusion.

Forholdet er således på nuværende tidspunkt det, at forsikringsselskabet ikke har nogen som helst saglig baggrund for at undlade at udbetale erstatning. Man har fra selskabets side haft en ubegrundet mistanke til min klient. Forholdet har været efterforsket af politiet uden at det har ført til, at der blev rejst sigtelse mod min klient. På den baggrund er det min opfattelse, at forsikringsselskabet straks skal udbetale erstatning forrentet fra skadetidspunktet, subsidiært kort tid derefter."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/11 2006 til nævnet anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at ft. ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret eller sandsynliggjort at omh. tyveri har fundet sted som anmeldt til os.

Forsikringstager har købt bilen - en Peugeot 406 3,0 årg. 1997 - d. 21. juni 2002 for 138.000,- kr. jf. kopi af salgsdokument.

Bilen er forsynet med startspærrer.
Forsikringstager har kun indsendt reservenøglen til bilen.

Forsikringstager anmeldte ikke straks tyveriet til politiet, men ventede til han var ankommet til sin bopæl. Bilen er anmeldt stjålet til politiet d. 26. okt. 2004 kl. 1842.

Først d. 22. december 2004 modtager selskabet en skadeanmeldelse fra forsikringstager, hvilket ikke er i overensstemmelse med Fal § 21.

Forsikringstager har ikke efterlevet Fal.s § 22, jf. skadeanmeldelsens pkt. 17 ved ikke at efterkomme selskabets anmodning om fuldmagt til at indhente teleoplysninger (masteoplysninger) for hans mobiltelefon.

Det er ikke rigtigt som anført af advokaten, at politiet har efterforsket sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/11 2006 til nævnet bemærket:

"I forlængelse af den tidligere indgivne klage kan jeg oplyse, at jeg har bedt IF om at fremlægge den interne undersøgelsesrapport, som IF åbenbart tillægger stor betydning. Jeg vedlægger kopi af brev af den 8. november 2006, hvor jeg nægtes adgang til denne.

Jeg skal gøre gældende, at det skal tillægges processuel skadesvirkning for IF Forsikring, at man ikke vil fremlægge dokumentet.

Jeg må forstå det således, at IF lægger afgørende vægt på denne undersøgelsesrapport, og undersøgelsesrapporten er i sagens natur det eneste, som IF har at bygge sit standpunkt på, idet politiet som tidligere nævnt har afvist at forfølge min klient strafferetligt.

Når ikke engang IF vil fremlægge den interne rapport til at dokumentere sit standpunkt, må det lægges til grund, som også anført i min klage, at IF 'intet har at komme efter'. På den baggrund bør min klient gives fuldt medhold."

Herefter har selskabet ved skrivelse af 14/11 2006 meddelt nævnet, at det ikke ønsker at udlevere den interne undersøgelsesrapport, da denne udelukkende er et internt arbejdsdokument.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet anført følgende:

"Med hensyn til at min klient ikke har anmeldt øjeblikkeligt jfr. Fal. § 21, stk. 1, bemærker jeg, at dette er uden betydning for sagen.

Det fremgår af Fal. § 21, stk. 2, at selskabet ikke er ansvarligt i det videre omfang, end det ville have været, hvis en meddelelse var givet.

Jeg bemærker, at i dette konkrete tilfælde, havde det ikke gjort nogen forskel for forsikringsselskabet, hvornår anmeldelsen er modtaget. Der er således ikke lidt noget tab på grund af forsinkelsen, og forsinkelsen har således ingen selvstændig juridisk betydning.

Med hensyn til Fal. § 22 skal jeg afvise, at der er nogen form for overtrædelse fra min klients side af denne bestemmelse. Anmodningen ligger langt udover, hvad forsikringsselskabet kan anmode om.

Der er ingen som helst indikation af, at mobiltelefonoplysningerne under nogen omstændigheder har nogen som helst relevans for sagen. Jeg skal således bestride, at min klient på nogen måde har overtrådt reglen om, at forsikringsselskabet skal gives 'alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenhederne'. Forsikringsankenævnet anmodes om indledningsvis at tage stilling til, hvorvidt min klient har pligt til at udlevere oplysningerne, idet min klient i så tilfælde vil gøre dette. Det vil således være praktisk for den videre tilrettelæggelse af sagen om Forsikringsankenævnet afgjorde dette spørgsmål selvstændigt inden den videre sagsbehandling foretages.

Det fastholdes, at politiet har foretaget relevant efterforskning. Uanset efterforskningens omfang er det forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der skulle foreligge et strafbart forhold, således som selskabet hævder."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Selskabet har med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted, afvist erstatningspligten.

Selskabet har efter nævnets opfattelse, hverken over for klageren eller hans advokat eller nævnet nærmere redegjort for, hvad selskabets mistanke herom beror på.

Da det endvidere fremgår af sagen, at politiet ikke har fundet grundlag for at indlede efterforskning i sagen, hvilken afgørelse er tiltrådt af Statsadvokaten, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren er uberettiget til erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale klageren erstatning for bilen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann