777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.531:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PNN Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har en pensionsordning i PNN Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum og yde bidragsfritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser ved erhvervsevnetab med henvisning til, at klageren ikke findes at have mistet sin erhvervsevne i dækningsberettigende grad.

Pensionsordningen giver ret til udbetaling af invalidesum, når medlemmets erhvervsevne inden det 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1972, blev efter 10. klasse i folkeskolen uddannet kommis. Da han ikke brød sig om arbejdet, og da hans temperament ofte skabte problemer i relation til vanskelige kunder, sagde han sin stilling op. Han meldte sig til livgarden, men opgav efter 3½ time, da han ikke brød sig om tonen fra befalingsmændene. Han var efter en arbejdsløshedsperiode herefter ansat som pædagogmedhjælpervikar og forsøgte at uddanne sig som pædagog, men måtte opgive grundet de boglige krav. Omkring 1998 kom han i voksenlære som butiksslagter, men havde problemer med kundebetjeningen,

da han havde problemer med de mange koge- og stegetider, pølsesammensætninger m.v. , som krævedes i dette fag. Han gennemførte dog uddannelsen og fik ansættelse på slagteri hos D. og senest hos D.C. i 2002 og indtil sin sygemelding 3/1 2005 som slagter på akkordlinjen. I 2004 fik han imidlertid problemer med ryggen og var sygemeldt ½ år. Han forsøgte at vende tilbage til arbejdspladsen i en skånefunktion, men det hjalp ikke på ryggenerne.

Klageren har over for selskabet ved ansøgning af 13/3 2006 søgt om bidragsfritagelse på grund af sygdom. Som begrundelse for ansøgningen har han angivet at have dårlig ryg og hoved.

Førtidspensionsbevilling med bilag af 10/8 2006 er efterfølgende tilstillet selskabet. Af de lægelige og kommunale akter, der lå til grund for bevillingen af førtidspension fremgik bl.a. :

> "De har en stationær ryglidelse som kræver skånehensyn i forhold til arbejdsområde, og helbredsmæssigt kan De ikke klare et fysisk belastende arbejde. Afprøvningen har vist at De har massive psykiske barrierer. De har en blandet personlighedsforstyrrelse med dyssociale træk og dette har været fremtrædende gennem hele Deres liv. Der har været forsøgt revalidering, lægelig udredning og sidst behandling med aggressionsdæmpende medicin, hvilket ikke har ført Dem nærmere arbejdsmarkedet, kognitiv terapi og yderligere medicinsk behandling kan muligvis afhjælpe en smule på Deres aggressivitet, men da De al den tid De kan huske har haft disse problemer vurderes det ikke muligt at yderligere behandling vil kunne ændre Deres personlighed væsentligt. Det findes dokumenteret at Deres arbejdsevne varigt er nedsat i en sådant omfang, at De uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse, i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde …"

Selskabet afviste efter forelæggelse for lægekonsulenten ved skrivelse af 15/9 2006 udbetaling af invalidesummen med henvisning til, at man ikke skønnede den generelle erhvervsevne nedsat med mindst 2/3, idet man vurderede, at klageren kunne udføre arbejde, der ikke var rygbelastende.

Ved skrivelse af 31/10 2006 har klageren kritiseret selskabets afgørelse og har bl.a. anført:

> "Nu står jeg i den situation, at jeg ikke magter fysisk krævende arbejde og det er udelukket, at jeg kan omskoles til et ikke fysisk belastende arbejde, p.g.a. mine støre

indlæringsvanskeligheder. Jeg skal desuden for enhver pris undgå beskæftigelse med f.eks. børn eller kundekontakt p.g.a. mine massive psykiske problemer.

Jeg er p.t. i behandling med Rivotril, Diazepam og Ibometin. Tegretol anvendes ikke p.t., idet det øgede min aggressivitet. Jeg har de bivirkninger, at jeg har svært ved at fungere i dagligdagen. Rytmeforstyrrelse, døsig, manglende appetit, men alligevel med vægtforøgelse til følge.

Deres afslag på udbetaling af invalidesum ved erhvervsevnetab er udelukkende begrundet i min ryglidelse og De har ikke medtaget de massive psykiske problemer, som er en væsentlig hindring for min tilbagevenden til erhvervslivet. Desuden har jeg tidligere haft et misbrug af stoffer og alkohol, hvilket også i dag påvirker kroppen."

Over for nævnet har klageren i klageskema af 31/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at udbetale invalidesum og bidragsfritagelse i henhold til pensionsordningen. Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Forsikringsselskabet anerkender ikke kommunens afgørelse om varig nedsættelse af erhvervsevnen uden mulighed for bedring af denne, begrundet i mine massive psykiske problemer, samt mine fysiske problemer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/2 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ifølge klageskemaet har kommunen foretaget en vurdering af MØP's nedsættelse af erhvervsevnen, men det er ikke tilfældet. I stedet har kommunen foretaget en vurdering - efter de siden 1. januar 2003 gældende regler om offentlig førtidspension - af restarbejdsevnen, hvori der indgår 12 elementer, hvoraf helbredet kun er det ene element, og det er en anden vurdering end den, PNN PENSION skal foretage af det generelle erhvervsevnetab.

PNN PENSION's lægekonsulent har vurderet, at der er skånehensyn i relation til rygbelastende arbejde. Endvidere er det vurderet, at MØP har dyssociale træk og primært personlighedstræk, der er lidt atypiske, men til trods herfor har MØP ifølge bilag …, uddannet sig til og arbejdet som kommis, været ansat som pædagogmedhjælper, uddannet sig til butiksslagter og arbejdet som industrislagter.

Vores lægekonsulent har på baggrund af ovenstående vurderet, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 - hverken midlertidigt eller varigt. MØP opfylder herefter ikke betingelserne for at få udbetalt invalidesum eller tilkendt bidragsfritagelse, og PNN PENSION må herefter fastholde sin hidtidige afgørelse."

Overlæge og speciallæge i psykiatri, V.S. har efterfølgende ved skrivelse af 26/3 2007 bl.a. anført:

" Undertegnedes vurdering:

> Enig i speciallægens vurdering, der foreligger ikke alvorlig sindslidelse, ej heller mistanke om ADHD, der i givet fald skulle være debuteret før 5-års alderen. Den forstyrrede personlighedsstruktur er mild/moderat og må betegnes som varig, men udgør ikke en mere betydelig funktionshæmning. Der findes ikke egentlige behandlingsmuligheder, behandlingsmulighederne heroverfor må anses for udtømte. Der er således på det foreliggende en ganske lille næsten negligeabel psykiatrisk plusværdi. Vil man mere definitivt udelukke senere udvikling af mere alvorlige sindslidelse må indkaldelse af statuserklæring fra egen læge anbefales (jf. at speciallægeerklæringen er fra december 2005)."

Selskabet fastholdt på baggrund heraf sin afgørelse ved skrivelse af 30/4 2007 med henvisning til, at den forstyrrede personlighedsstruktur ikke er en alvorlig sindslidelse og ikke udgør en betydelig funktionshæmning, og sammenholdt med skånehensyn for ryglidelsen udgjorde erhvervsevnetabet således ikke mindst 2/3 - hverken midlertidigt eller varigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 6 Pensionskassens ydelser**
> …
> PNN PENSION yder:
> 1) Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet.
> …
> Herudover er medlemmerne dækket af gruppeforsikringsordninger med følgende ydelser:
> 3) Depotsikring (engangsydelse ved dødsfald)
> 4) Invalidesum ved 2/3 invaliditet
> …
> **§ 7 Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet**
> Ved erhvervsudygtighed på mindst 2/3 før det fyldte 60. år, kan medlemmet efter ansøgning til PNN PENSION få bevilget bidragsfritagelse uden at dette berører medlemmets rettigheder. Ansøgning om bidragsfritagelse sker på en særlig blanket der indsendes til PNN PENSION.
> …
> **§ 10 Invalidesum (gruppeforsikring)**
> Ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, før 60 års fødselsdagen, indtræder retten til invalidesum, dog kun hvis medlemmet er bevilget mellemste eller højeste førtidspension. Udbetalingen foretages tidligst når udbetaling af løn ophører."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, idet det må anses for muligt medicinsk at dæmpe aggressionen, ligesom kognitiv terapi skønnes at have effekt. Ryggenerne kunne ifølge egen læge bedres ved styrketræning, hvilket klageren ikke har ønsket. Når herudover henses til klagerens alder finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens erhvervsevne nok er nedsat, men ikke nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor det ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen