777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.532:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, ligesom tanden var svækket og under behandling inden skadens opståen.

I sin skadeanmeldelse af 24/4 2006 har klageren anført følgende:

> "Vågnede om morgenen den 10/4 med kraftige tandsmerter ved berøring og væskeindtagelse. Ringede til min tandlæge, der var [på] påskeferie, fik en tid lige efter påske; der konstaterede han, at tanden var flækket. Vågner tit om morgenen med hårdt sammenbidte tænder og bl. hovedpine. Tanden blev rodbehandlet den 24/3-06."

Af den rekvirerede tandlægeerklæring med journaludskrift af 1/5 2006 fremgik bl.a., at tanden 5+ var under rodbehandling, da tandroden efterfølgende hos tandlægen blev konstateret flækket lodret. Tandlægen havde i tilknytning til den igangværende rodbehandling tillige anført, at 5+ var blevet slebet til som en 3'er for at forebygge en rodfraktur.

Selskabet afviste af dække skaden ved skrivelse af 23/6 2006 med henvisning til, at skaden på tanden ikke var sket pludseligt, men over et tidsrum. Herudover anførte selskabet, at tanden var under behandling og svækket før skaden.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og anførte i skrivelse af 2/7 2006, at skaden var sket i løbet af natten, og at hendes tandlæge vurderede, at det var sket ved et hårdt sammenbid og derfor måtte være pludselig.

I den efterfølgende korrespondance mellem parterne har selskabet anført, at det ifølge nævnets praksis må lægges til grund, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, når noget sker "i løbet af natten".

Over for nævnet har klageren i klage af 30/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender tandskaden som en pludselig hændelse og dækker udgiften til tandbehandlingen, og har til støtte herfor anført:

> "Min tand knækkede om natten 10/4 2006. Ringede til min tandlæge om morgenen (det var påske) og fik en tid. Han undersøgte tanden og vurderede at behandlingen krævede en bro eller et implantat. Han vurderer, at tanden er knækket ved, at jeg i søvne pludselig har bidt hårdt sammen. Efter hans anbefaling anmeldte jeg skaden til Tryg, hvor jeg har en ulykkesforsikring. Tryg oplyser at forsikringen dækker skader opstået ved en pludselig hændelse med personskade til følge. Min tand er knækket ved en pludselig hændelse og skulle derfor være dækket af forsikringen. Tryg afviser dette, med begrundelsen af skaden efter deres mening er sket 'over et tidsrum'. Dette bestrider min tandlæge, som udtaler, at tanden er knækket pludseligt, og ikke over et tidsrum. Tryg giver afslag med henvisning til en sag om solskoldning efter flere timer i solarium samt en anden sag om ætsning af knæ efter to timers arbejde."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores kunde har skrevet til os, at skaden skete i løbet 'af natten', altså over et tidsrum. Endvidere har vores kunde oplyst, at hun tit vågnede med hårdt sammenbidte tænder. Det forhold, at vores kunde har sovet med hårdt sammenbidte tænder kan have forårsaget skaden på tanden 5+. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at tanden på tidspunktet for skadens indtræden var under rodbehandling.
>
> I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 58.793, udover de tidligere nævnte kendelser.

Vi fastholder derfor, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er opstået som følge af en pludselig hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Af bl.a. klagen fremgår det, at vores kunde mener, at skaden skyldes, at hun i søvne pludseligt har bidt hårdt sammen.

Hertil skal vi anføre, at dette på ingen måde er godtgjort. Selvom man alligevel skulle lægge til grund, at kunden på et tidspunkt i løbet af natten bed hårdt sammen, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Det, at bide tænderne sammen, kan efter vores vurdering ikke anses for at være en hændelse. Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 66.602, hvor Ankenævnet ikke fandt, at det at bukke sig ikke var en hændelse.

Endvidere skal det afslutningsvis bemærkes, at såfremt der havde været tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, ville vi kun have dækket 50 % af behandlingsudgifterne med henvisning til forsikringsbetingelsernes stk. 11.4.1, da tanden 5+ var svækket inden skadens opståen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose
- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i det forelagte ikke holdepunkter for at antage, at tandskaden er opstået pludselig. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen