778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.536:

xxxxxxxx xxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har accepteret tegning af udvidet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på ejendommen.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte skade med henvisning til, at forsikringen er udgået på grund af manglende præmiebetaling.

Det fremgår af sagen, at klagerne overtog ejendommen pr. 1/2 2006. Samme dato har de underskrevet accept på udvidet ejerskifteforsikring hos selskabet. Af accepten fremgår, at opkrævningen desangående ville blive opkrævet pr. giro.

Selskabet udstedte police og girokort, der efter det oplyste blev afsendt 12/1 2006 til den adresse, køberne havde angivet på accepten. Opkrævningen var udformet som et brev med et girokort nederst og havde følgende tekst:

> "**Præmiebetaling af ej lovpligtig forsikring uanset forretningsområde, første præmie**
> ...
> Hermed fremsendes opkrævning af første præmie som skal betales på den angivne betalingsdato.

Er præmien ikke betalt inden da, ophører forsikringsaftalen.

Betales præmien for sent på grund af særligt undskyldende omstændigheder, og betales præmie samt renter og omkostninger umiddelbart efter at den særligt undskyldende omstændighed er ophørt, løber forsikringsaftalen på ny fra dagen efter, at betalingen sker. Betalingen skal dog ske senest 3 måneder efter betalingsdatoen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit om præmiens betaling.

Ved indbetaling bedes vedhæftede indbetalingskort benyttet."

Sidste rettidige indbetaling var angivet som 8/2 2006.

Præmien indbetaltes ikke, hvorefter forsikringen udgik uden yderligere varsel.

Klagernes advokat anmeldte 30/8 2006 en skade på ejendommen, som efterfølgende afvistes af selskabet, da forsikringen var ude af kraft.

Advokaten anmodede på baggrund heraf ved skrivelse af 13/9 2006 selskabet om at fremsende kopi af første opkrævning samt efterfølgende rykkerskrivelser.

Selskabet svarede i skrivelse af 23/9 2006, at en kopi ikke kunne fremskaffes, idet der var tale om en masseudsendelse, der ikke kunne reproduceres i selskabets interne forsikringssystem. Selskabet vedlagde imidlertid som dokumentation et skærmprint fra systemet, hvoraf opkrævningsdato fremgik, ligesom sidste rettidig indbetaling var angivet som 8/2 2006. Disse registreringer kunne rent teknisk ikke ske, medmindre opkrævning rent faktisk var sendt til klagerne. Selskabet sendte ikke efterfølgende rykkere, da dette ikke sker ved præmieopkrævning af ejerskifteforsikring.

Klagerne fastholdt ved deres advokat, at de ikke havde modtaget præmieopkrævningen sammen med den modtagne police dateret 12/1 2006 og henviste til forsikringsaftalelovens præceptive fremgangsmåde ved opsigelse i § 13.

Selskabet henviste i skrivelse af 28/9 2006 til U1977.216Ø som hjemmel til at betragte et skærmprint som dokumentation for fremsendelse ved en masseudsendelse og fastholdt fortsat afvisning af dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2.

Advokaten anførte i skrivelse af 29/9 2006, at han ikke bestred, at selskabet skulle have sendt opkrævningen, men anfægtede anvendelsen af forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2, idet denne bestemmelse alene gjaldt livsforsikringer og derfor ikke kunne finde anvendelse ved ejerskifteforsikringer.

Over for nævnet har advokaten ved skrivelse af 30/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerne har ejerskifteforsikringsdækning under police nr. ...7061, og at policen ikke er udgået som følge af restance.

Til støtte for påstanden har advokaten henvist til korrespondancen i sagen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringsaftalelovens regler om præmiebetaling blev ændret den 1. juli 2004. § 17 har følgende bestemmelse om lovens ufravigelighed/fravigelighed:
>
> 'Ved forbrugerforsikringer kan §§ 12-16 ikke ved aftale fraviges til skade for forsikringstageren eller den sikrede. § 12, stk. 1, kan dog fraviges som led i en løbende aftale om betaling af præmien ved betalingsoverførsel.
> stk. 2 For så vidt angår betaling af første præmie kan det aftales, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter selskabets påkrav om betaling. Fristen i § 14, 2. pkt. regnes i givet fald fra tidspunktet for aftalens ophør.'
>
> I forsikringsbetingelserne for Ejerskifteforsikring fremgår bl.a. følgende i pkt. 5 Præmiebetaling:
>
> '**5.5**
> Første præmie skal betales senest 12 dage efter modtagelsen af girokortet. ... Sidste rettidige betalingsdag vil fremgå af indbetalingskortet. ...
>
> **5.6**
> Betales første præmie ikke rettidigt, ophører forsikringen.'
>
> Det er dermed aftalt i forsikringsbetingelserne, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist fra selskabets påkrav om betaling.
>
> Girokortet er fremsendt torsdag den 12. januar 2006 og er med regelmæssig postgang kommet frem fredag den 13. januar 2006. Jf. brev af 29. september 2006 bestrider advokaten ikke, at opkrævningen ikke er sendt, eller at den er sendt til forkert

adresse. Jf. brev af 26. september 2006 bekræftes, at police er modtaget. Da police og girokort er sendt i samme brev, er girokort modtaget.

Sidste rettidige betalingsdag var 8. februar 2006, hvor policen trådte i kraft 1. februar 2006. Vi har stillet forsikringstager bedre end forsikringsbetingelserne med hensyn til betalingsperiode, og vi har overholdt forsikringsaftaleloven, idet præmien ikke kræves betalt før ikrafttrædelsesdagen.

Vi har sammen med fremsendelse af girokortet orienteret om konsekvenserne af manglende præmiebetaling samt om den særlige genoptagelsesadgang ved særligt undskyldende omstændigheder efter forsikringsaftalelovens § 14.

Vi har overholdt lovkravene, og forsikringsdækning er dermed ophørt, da køber ikke betalte præmien inden for betalingsperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at opkrævningen den 12/1 2006 er fremsendt til den adresse, klagerne har opgivet til selskabet. I påkravet, der vedrører første præmie, er angivet en sidste frist for betaling den 8/2 2006. Det er ubestridt, at betaling ikke skete inden denne dato.

Da forsikringsaftalen ifølge betingelserne herefter ophører, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist en skade anmeldt mere end et halvt år efter betalingsfristens udløb.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand