775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.543:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabets har afvist at yde forsikringsdækning principalt med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at tandbeskadigelsen skyldes en fremmed genstand i føden og subsidiært, at genstanden ikke har kunnet påvises.

Klageren anførte i sin anmeldelse af 26/8 2006 følgende:

> "**D** Hvordan skete ulykken?
> Jeg spiste en toast af groft brød.
>
> **E** Hvad var årsagen til ulykken skete?
> (Ved spiseskader: Hvad var det i maden, der var årsag til skaden?)
> Uden tvivl et korn. Det gav et ryk i tanden. Ingen smerter, men jeg har haft en del smerter i tanden siden."

Det fremgår af tandlægeerklæring af 1/9 2006, der var bilagt anmeldelsen, at klageren bed i noget hårdt i brød, hvorved hun knækkede +2.

Selskabet afviste ved skrivelse af 7/9 2006 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var påvist en fremmed genstand i maden.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i e-mail af 12/9 2006 vedrørende hændelsesforløbet uddybende anført:

> "Dette afslag kan jeg ikke acceptere, da jeg i forskrækkelse kom til at sluge maden og der kan lige så vel være tale om en lille sten.
> Jeg mærkede kun en lille meget hård genstand. Derfor skrev jeg, det muligvis var et hårdt korn.
>
> Jeg kunne selvfølgelig lige så godt have gættet på, at det muligvis var en sten - jeg er ikke jurist og var ikke klar over, at det betød så meget."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 20/9 2006, idet den først afgivne forklaring var blevet lagt til grund.

Over for nævnet har klageren i klage af 31/10 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Godtgørelse af tandlægeregning af 23/10 2006 på kr. 16.401,00 (jf. min udvidede tandskadeforsikring).

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "I min skadeanmeldelse af 26.8.2006 kaldte jeg dette fremmedlegeme for et 'korn'.
>
> Inden for sygeplejen anvender man generelt betegnelsen et 'korn' for en lille hård genstand (f.eks. når man får et korn i øjet). Derfor brugte jeg automatisk ordet korn.
>
> Efter det første afslag har jeg flere gange mundtligt og skriftligt forsøgt at uddybe mit brug af ordet kom og de omstændigheder, hvorunder skaden skete.
>
> Codan har imidlertid afvist at dække skaden under henvisning til, at et 'korn' kun kan forstås som en kerne i et brød, jf. korrespondancen i sagen samt de fremsendte kendelser, som alle vedrører tidligere afgørelser om kerner i brød."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af pkt. 3 i forsikringsbetingelser (s. 4) følger det:
>
> > '*Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.*
> >
> > *Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden*.'

Under henvisning til ovennævnte bestemmelse skal vi fastholde den af os trufne afgørelse, idet nærværende klage fra Ankenævnet ikke har givet os anledning til en ændret stillingtagen.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på forsikringstagers oprindelige forklaring, ifølge hvilken skaden uden tvivl skyldes et korn. Til støtte herfor henvises til sædvanlig praksis i Ankenævnet, ...

Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte lægge vores kundes ændrede forklaring til grund, gøres det subsidiært gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en skade som skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Det bemærkes i den forbindelse, at vores kunde i sin ændrede forklaring har gjort gældende, at skaden ligeså godt kan være forvoldt af et hagl eller en sten, men at det ikke vides med sikkerhed, fordi hun på grund af forskrækkelse slugte maden indeholdende den skadeforvoldende genstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

Hvad omfatter tandskadedækningen?

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelig og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke tilstrækkelig godtgjort, at skaden skyldes en fremmed genstand i maden. I medfør af de citerede forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson