778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.544:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i anledning af klagerens tilskadekomst under en skirejse til Østrig.

Selskabet har afvist at yde erstatning til erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke af den behandlende læge er blevet ordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren, klagerens 2 børn og hendes samlever var på skiferie i B. i perioden 11/2 2006 - 18/2 2006. Den første dag var hun så uheldig at falde, hvorved hun slog sig i en sådan grad, at hun efter det oplyste lå i sengen hele ugen.

Den behandlende læge på stedet har i den første erklæring af 12/2 2006 alene angivet diagnosen "cont.fem.sin. og dist. mm.adductorum", som betyder "slag mod hofte" og "forstuvning af sædemuskler". Lægen havde ikke ordineret sengeleje.

Ved skrivelse af 23/3 2006 meddelte selskabet afslag på at yde erstatningsrejse med henvisning til, at lægen ikke havde ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, som var kravet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Efterfølgende indsendte klageren erklæring af 24/2 2006 fra lægen, hvoraf det bl.a. fremgik, at der var væsentlige skånebehov i 1 uge samt delvis sengeleje.

På baggrund heraf blev sagen på ny forelagt selskabets lægekonsulent, hvorefter selskabet i skrivelse af 11/10 2006 meddelte ekstraordinært at ville yde erstatning for 4 ødelagte feriedøgn til klageren og 1 medrejsende, da selskabet herved lagde vægt på, at klageren havde haft mange smerter hele ferien.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 30/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet yder erstatning i form af erstatningsrejse. Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Jeg tager på skiferie til B. i uge 7 2006, med mine drenge & min samlever.
>
> 1. dag dernede falder jeg og slår mig så voldsomt, at jeg ligger i sengen hele ugen.
>
> Jeg ringer til Tryg den 21. febr. 2006 og de oplyser mig om, hvilke papirer jeg skal sende ind og at jeg & fam. er berettiget til en erstatningsrejse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 21. februar 2006 modtager vi i skadeafdelingen et opkald fra forsikringstageren, der forklarer, at hun på første skidag er faldet og har slået hoften og måtte blive i sengen resten af ferien. Hun oplyser at have lægeerklæring på dette. Der informeres om de bilag, der skal sendes ind, hvilket er bilag, som dokumenterer rejsen og dennes pris. Ved modtagelsen vil vi tage stilling til sagen, da der ud fra hendes forklaring evt. kan blive tale om en erstatningsrejse, såfremt hun er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferien af den behandlende læge i Østrig.
> …
> For at være berettiget til en erstatningsrejse skal den behandlende læge ordinere sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Hvis ordinationen af sengelejet er under halvdelen af rejseperioden, gives der erstatning for ødelagte rejsedøgn jf. betingelserne punkt 4.
> …
> Iht. vores betingelser skal forsikringstageren ordineres sengeleje. Det vil sige, at forsikringstageren skal være i sengen hele tiden, hvilket ikke kan sidestilles med at være delvist i sengen. Dermed kunne vi afvise kravet, da forsikringstageren ikke har været ordineret sengeleje.
>
> Dog har vi i denne sag vurderet, at den delvise sengeleje ordination, skal komme forsikringstageren til gode. Derfor har vi ud fra den nye ordination og forsikringstageren beskrivelse valgt ekstraordinært og ud over betingelserne at yde erstatning for 4 ødelagte rejsedøgn.

…
På det foreliggende grundlag fastholder vi således vores afgørelse i sagen, som er en ekstraordinær erstatning, da vores forsikringstager ikke er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden eller har befundet sig i en tilstand, som må sidestilles hermed."

Klageren har fastholdt sit krav om erstatningsrejse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1 Omfang**
4.1.1 Forsikringen dækker enten udgiften til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:
4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.
…
4.3 Erstatning - erstatningsrejse
4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:
4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person.
…
4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn
4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:
4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at lægens ordinering af delvis sengeleje ikke kan sidestilles med ordineret sengeleje. Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje i mere end halvdelen af ferieperioden på 9 dage. Da selskabet ekstraordinært har ydet er-

statning for ødelagte rejsedøgn for klageren og 1 medrejsende, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand