779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.545:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring med kaskodækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko og præmieforhøjelse i anledning af en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav med henvisning til, at der ikke findes nogen kendt skadevolder til hærværket.

Klageren har i sin klage til nævnet af 29/10 2006 redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med hærværk på min personbil den 25. juni 2005, melder jeg skadevolderen til politiet samt underretter Alka Forsikring om skaden. Skadevolderen sigtes herefter dels for overtrædelse af færdselsloven og dels for hærværk - se venligst kopi af udskrift af dombogen for retten i Tønder ….
>
> Skaderne bliver udbedret og betalt dels af skadevolderens ansvarsforsikring og dels af Alka.
>
> Jeg underretter Alka om retsmødet så snart jeg får meddelelse herom af politiet, således at Alka har mulighed for at fremkomme med deres erstatningspåstand, som andrager kr. 9.838,90.
>
> Min egen erstatningspåstand lyder på kr. 600, som et nyt pas koster, idet skadevolderen har været inde i bilen og bl.a. stjæle mit pas og efterfølgende brænde dette. Jeg får medhold i min erstatningspåstand, som også fremgår af domsudskriften.
>
> For Alkas del fandt retten, at erstatningskravet bør henskydes til civilt søgsmål.

Få dage herefter får jeg et opkald fra Alka (M.Ø.M.), der meddeler mig, at jeg skal betale selvrisikoen kr. 2.000, hvorfor jeg kan forvente et girokort fra dem. Det forstår jeg ikke helt, da jeg har kasko på min bil, men hun fastholder, at jeg skal betale selvrisikoen. Jeg spørger samtidigt, om min præmie også stiger. Det mente hun bestemt, men hun kunne i øvrigt ikke oplyse mig om, hvor meget den ville stige. Det ville jeg senere få meddelelse om.

Siden hendes opkald har jeg kun fået opkrævning på selvrisikoen, som jeg stadig ikke mener, jeg skal betale - se venligst forsikringsbetingelserne. Præmiestigningen har jeg fået meddelelse om via en opkrævning på kr. 3.301,- (præmieforhøjelse med tilbagevirkende kraft for perioden 1.10.2005-30.9.2006), med andre ord, ingen konsekvensberegning modtaget fra Alka forud for den fremsendte opkrævning. Denne præmiestigning mener jeg heller ikke, at jeg skal betale."

Af udskrift af dombogen for Retten i T. fremgår bl.a.:

"D.F.N.C er tiltalt for overtrædelse af

1.
færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 2,
ved den 25. juni 2005 i tidsrummet fra ca. kl. 01.00 til ca. kl. 03.00 at have ført personbil VX… på S. ud for nr. …, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han under bakning påkørte personbil TL…, der var parkeret, med materiel skade til følge, hvorefter han forlod stedet uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet om påkørslen.

2.
overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,
ved samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet at have sparket til personbil TL… med buler på bilens højre bagskærm, venstre fordør og kølerhjelm til følge, knækket lygteholderen til venstre forlygte, hvorved lygten ikke var fastspændt, bøjet det ene viskerblad ved frontruden, ødelagt bilens radio/cd-display samt bortkastet bilens instruktionsbog, hvorved der skete skade for i alt kr. 9838,90.

3.
straffelovens § 287, jf. § 276, subs. 291, stk. 1,
hærværk, ved samme tid og sted som i forhold I beskrevet fra personbil TL… at have stjålet et pas til en værdi af 600 kr. tilhørende L.N.
...
Det kan efter vidnet F.L.D. lægges til grund, at tiltalte sparkede ind i højre side af personbilen TL… bagerste del. Efter vidnet S.J.'s forklaring findes det ligeledes bevist at tiltalte har bortskaffet bilens instruktionsbog.

Som sagen foreligger oplyst finder retten det ikke bevist, at tiltalte sparkede til venstre fordør og kølerhjelm, knækkede lygteholderen til venstre forlygte, bøjede det ene viskerblad ved frontruden og ødelagde bilens radio/cd-display, hvorfor tiltalte frifindes herfor. Det findes herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1 og 2.
…
Efter tiltaltes egen forklaring samt forklaringen afgivet af vidnet S.J. kan det lægges til grund, at tiltalte var inde i den i anklageskriftet forhold 3 nævnte personbil på det nævnte tidspunkt. Det kan ligeledes lægges til grund efter vidnets S.J.'s forklaring, at tiltalte ca. 1 måned efter tidspunktet som nævnt i anklageskriftets forhold 3 fremviste et pas tilhørende L.N. som tiltalte havde liggende i handskerummet på sin egen bil. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i anklageskriftets forhold 3.

…
Med hensyn til erstatningspåstanden til Alka Forsikring, … finder retten, at erstatningskravet, sådan som det foreligger, bør henskydes til civilt søgsmål."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/12 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"ALKA forsikring rettede henvendelse til politiet i T., og fik oplyst at selskabet kunne gøre krav gældende mod modparten, idet der var indledt straffesag mod denne, hvorfor ALKA forsikring ved brev af 19. december 2005 meddelte Politimesteren i T., at selskabets krav udgjorde dels krav vedrørende kollisionen på 3.288,89 kr. dels krav vedrørende hærværksskaden på 9.838,90 kr. og vedlagde rapporter til dokumentation af kravene. …

Da modpartens ansvarsforsikringsselskab i mellemtiden anerkendte at erstatte kollisionsskaden fremsendte ALKA forsikring ved brev af 5. april 2006 (til brug for sagen, som var berammet til 1. maj 2006) til Retten i T. dokumenteret krav om betaling af 9.838,90 kr. svarende til hærværksskaden.
…
For så vidt angår klagers tab af bonus må vi ligeledes fastholde den trufne afgørelse, idet det af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 15 fremgår, at præmien afhænger af skadeforløbet. Af afsnit 15 punkt d fremgår det, at man for hver skade der medfører udgift for ALKA flyttes 2 trin ned ad trappen, således at en skade giver et nyt (højere) præmietrin. Afsnit 15 punkt f nr. 1 - 7 angiver undtagelserne til dette, nemlig de tilfælde, hvor et skadetilfælde ikke medfører bonustab - herunder punkt f. 2 'hvis skaden er forvoldt af en kendt skadevolder (selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af Erstatningsansvarslovens § 19 og § 24'.
…
Da den formodede gerningsmand til hærværket blev frifundet ved Retten i T., har det således ikke været muligt at finde en ansvarlig skadevolder. Skaden medfører således en udgift for ALKA forsikring, som ikke kan rette kravet mod en skadevolder, hvorfor vi må fastholde, at klager i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser skal betale den i forbindelse med tegningen af forsikringen valgte selvrisiko, og såfremt klager ikke vælger at betale udgiften til reparation af bilen, vil klager endvidere miste bonus i forbindelse med skaden i overensstemmelse med den fremsendte konsekvensberegning."

Klageren har i skrivelse af 28/12 2006 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse af 8/12 2006. Hun har bl.a. henvist til udskriften af dombogen for Retten i T., hvorefter skadevolderen er kendt, samt til forsikringsbetingelserne, hvorefter forsikringen omfatter bilen, fastmonteret tilbehør til bilen, bilens stereoanlæg osv.

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2007 til nævnet anført bl.a.:

"Klager gengiver de anførte passager af dombogen fuldstændig korrekt, og ALKA forsikring er ganske klar over det anførte. Hvad klager derimod ikke anfører i sine bemærkninger er næste afsnit af rettens bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2, nemlig 'Som sagen foreligger oplyst finder retten det ikke bevist, at tiltalte sparkede til venstre fordør og kølerhjelm, knækkede lygteholderen til venstre forlygte, bøjede det ene viskerblad ved frontruden og ødelagde bilens radio/cd-display, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

…
Af betingelsernes afsnit 16 punkt c nr. 2 fremgår det, at der ikke opkræves selvrisiko, hvis skade er forvoldt af en ansvarlig skadevolder (selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af Erstatningsansvarslovens § 19 og § 24).

I nærværende sag er der ikke en ansvarlig skadevolder for så vidt angår hovedparten af den anmeldte hærværksskade, idet tiltalte i henhold til rettens bemærkninger blev frifundet for hærværket (bortset fra et spark i bageste højre del af personbilen samt bortskaffelsen af instruktionsbogen).

ALKA forsikring har således betalt erstatning og den anmeldte skade har medført en udgift for selskabet, som ikke kan kræves refunderet af en ansvarlig skadevolder (idet denne ved retten er frikendt for forholdet).
…
Kaskoforsikringen omfatter ganske rigtigt det af klager oplistede, men kaskoforsikringen dækker kun skade på de pågældende genstande, såfremt de er sket ved en dækningsberettiget skade og naturligvis med de dækningsbegrænsninger der fremgår af betingelserne.
Vi må således med henvisning til vores brev til Ankenævnet af 8. december 2006 fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser skal betale den i forbindelse med tegningen af forsikringen valgte selvrisiko, og såfremt klager ikke vælger at betale udgiften til reparation af bilen, må klager endvidere tåle at miste bonus i forbindelse med skaden i overensstemmelse med den fremsendte konsekvensberegning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Præmietrin
a. Præmien afhænger af skadeforløbet.
…
d. For hver skade, der medfører udgift for ALKA, flyttes forsikringen 2 trin ned ad trappen. 1 skade giver således nyt præmietrin.
…
f. Følgende skadetilfælde medfører ikke flytning af præmietrin eller tvungen forhøjet selvrisiko:
…
2. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24.
…
16. Selvrisiko
a. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.
…
c. Der opkræves ikke selvrisiko af forsikringstageren, hvis:
…
2. skaden er forvoldt af en skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af dombogen for Retten i T., at det kun fandtes bevist, at tiltalte havde forårsaget skader på højre bageste side af klagerens bil. Skaderne på venstre fordør og kølerhjelmen, den knækkede lygteholder og det ødelagt viskerblad blev tiltalte frifundet for, idet det ikke fandtes bevist, at tiltalte havde forvoldt disse skader.

Herefter må nævnet konstatere, at der kun findes en kendt skadevolder for skaderne på højre bageste side af klagerens bil. For de øvrige skader findes ingen kendt skadevolder, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har opkrævet selvrisiko og ladet klageren rykke i præmietrin.

Nævnet bemærker dog, at såfremt klageren selv ønsker at betale skaden for at undgå præmiestigning, skal klageren ikke betale for skaden på højre bageste del af bilen.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann