777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.554:

xxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med kørselskaskodækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en af forsikringen omfattet traktor.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet telefonisk anmeldte, at en sten havde ramt traktorens frontrude, som derved var blevet beskadiget. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket i første omfang blev meddelt klageren telefonisk. Efterfølgende fastholdt selskabet afgørelsen i skrivelser dateret 5/7, 4/8 og 26/9 2006. Afvisningen blev i alle skrivelser begrundet med, at skaden ikke skete ved et "kørselsuheld". Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Forsikringstager, der er gårdejer, påkørte under kørsel med skårlægger et fremmedlegeme, formentlig en sten eller et stykke metal, der herefter fløj op og smadrede traktorens forrude.
…
Det er forsikringstagers opfattelse, at skaden er dækningsberettiget, uanset forsikringsselskabets afslag.

Skaden er således utvivlsomt sket ved en påkørsel af et fremmedlegeme, dels da skårlæggeren rammer fremmedlegemet men så sandelig også, da traktorens forrude rammer fremmedlegemet.

Skaden er ikke anderledes end den skade, der sker, når en forrude bliver smadret på grund af en sten fra en forbipasserende bil eller for den sags skyld, en skade der sker ved, at skårlæggeren måtte påkøre en gren, der herefter 'svirper' op og smadrer traktorens forrude.

Der kan - i alt fald i denne situation - ikke sondres imellem øjeblikkelige og efterfølgende skader.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af udgiften til ny forrude kr. 14.419,05 med tillæg af renter fra 14 dage efter den 10/6 2006, men fradrag af gældende selvrisiko samt tilbagebetaling af klagegebyr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 28/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Kørselskaskodækningen omfatter enhver skade, der sker ved et kørselsuheld dvs. påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning jf. nærmere punkt 5220.11.

Den fremsendte regning er forelagt en af vores taksatorer, der udtaler, at en liftophængt skårlægger er en fingerklipper, hvor knivene kører ind over hinanden, som en saks der ligger vandret.

Videre udtaler taksator, at sandsynligheden for at en sådan klippertype kan sende en sten af sted med så stor en kraft, at en lamineret rude kan knuses/revne er meget lille.

Endelig konkludere vores taksator, at den liftophængte skårlægger sidder bag på traktoren, hvorfor det ikke er fysisk muligt, at skårlæggeren kan sende en sten rundt om traktoren og ramme forruden.

Det er således vores principale påstand, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

For det tilfælde at Ankenævnet skulle være uenig i denne holdning, må vi som subsidiær påstand gøre gældende, at en kollision med en flyvende sten ikke kan karakteriseres som hverken en påkørsel eller et sammenstød.

Skulle der være tale om en påkørsel, må dette forudsætte en fast sten af en vis fysisk større størrelse og et sammenstød må også forudsætte, at stenen har en vis fysisk større størrelse.

Spørgsmålet om sammenstød med en sten ses ikke at have været til bedømmelse tidligere hos Ankenævnet, men i AK 19.028 … var nævnet enig med selskabet i, at det, at kunden havde ramt en gren, ikke kunne karakteriseres, som et sammenstød (færdselsuheld)."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet bemærket:

"Forsikringsselskabet har gjort gældende, at skårlæggeren sidder bag på traktoren, hvorfor det ikke skulle være fysisk muligt at sende en sten rundt om traktoren og ramme forruden. Forsikringsselskabet har endvidere anført, at der skulle være tale om en såkaldt fingerklipper.

Det er imidlertid ikke korrekt.

Der er tale om en butterfly skårlægger, der er en rotorklipper med crimper, hvor rotationshastigheden er særdeles høj.

Den nævnte skårlægger er monteret både foran og bagpå traktoren, i alt 9 meter bred.

Jeg vedlægger kopi af 2 fotos, der viser traktoren med påmonteret skårlægger.

Det gøres herefter gældende, at forsikringstager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Overfor forsikringsselskabets subsidiære indsigelse om, at der ikke kan være tale om hverken påkørsel eller et sammenstød bestrides, at der noget steds i forsikringsbetingelserne skulle være krav om, at det man måtte påkøre eller for den sags skyld støde sammen med skulle have en eller anden minimums størrelse. Det må således være tilstrækkeligt, at den sten man påkører eller støder sammen med er af en sådan størrelse, at den kan volde skade.

Hvad angår den ankenævnskendelse, AK 19.028, som forsikringsselskabet henviser til bemærkes, at sagen vedrører helt andre forsikringsbetingelser og en helt anden type forsikring, end der her er tale om. I AK 19.028 kræves det efter forsikringsbetingelserne, at et trafikmiddel var indblandet. Det er ikke tilfældet i de forsikringsbetingelser der dækker klager, idet klager også er dækket under markarbejde, hvor andre trafikmidler dårlig kan tænkes at blive indblandet."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 15/3 2007 til nævnet anført:

"Advokat T.K.'s brev er forelagt taksator, der udtaler, at der er tale om en anden skårlægger, end den han fik oplyst af undertegnede.

Der er tilsyneladende tale om en Taarup 5090 Butterfly skårlægger med en arbejdsbredde på 9 m. Maskinen består af 3 dele, hvoraf 2 enheder er ophængt i bagliften, og én enhed, der er monteret i frontliften. Hver enhed har en arbejdsbredde på 3,2 m.

Maskinen er en skiveskårlægger med roterende knive, som kan sammenlignes med en alm. rotorplæneklipper, som bruges i en villahave.

Alle klippeskiverne med knive sidder under et kraftigt klippeskjold, hvorpå er monteret en kraftig afdækning, der skal forhindre fremmedlegemer i at blive slynget ud fra maskinen, når den arbejder.

Vores kundes påstand om, at det er en sten fra det frontmonterede klippeled, der har forvoldt skaden, forekommer taksator usandsynlig, da afdækningen af klippeskiverne er så god, at skaden ikke skal kunne opstå som beskrevet.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Til Ankenævnets orientering vedlægges brochure med omtale af skårlæggeren.

Måtte Ankenævnet være uenig i vores holdning, må vi subsidiært fastholde, at en kollision med en flyvende sten ikke kan karakteriseres som en skade sket ved påkørsel eller sammenstød jf. vores tidligere argumentation - og er skaden sket medens traktoren holdt stille, men stadig med roterende knive, må synspunktet gælde med endnu større vægt.

Endelig er vi uenig i advokatens fortolkning af Ankenævnskendelsen, idet vi fastholder, at det der lå til bedømmelse var, om begivenheden kunne karakteriseres som et færdselsuheld. Begrundelsen ville givetvis have været en 'allerede fordi' begrundelse, hvis advokatens fortolkning er rigtig.

Vi fastholder således vores afvisning."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 11/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har lang erfaring med at arbejde med sådanne maskiner og har flere gange oplevet, at sten eller lignende er kommet ind og efterfølgende er blevet slynget imod traktorens metaldele.

Der kan således komme sten ind og når stenen først kommer ind i crimperen kommer de ud igen med en enorm fart. Stenen har med endog meget høj fart formentlig ramt en fælge og efterfølgende fløjet op på ruden."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede traktor. Endvidere har nævnet fået forelagt den af selskabet fremsendte brochure med omtale af skårlæggeren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5220 Hvilke skader dækkes**
5220.10 Forsikringen dækker
5220.11 Enhver skade ved kørselsuheld, d.v.s. påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning, også når disse skader sker under markarbejde."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på forruden er sket ved en dækningsberettigende begivenhed. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen