777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.557:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (forgiftningsskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skadeanmeldelse af 2/10 2006 hedder det bl.a.:

"3 Skadedato — Dato
Uge 27

…

5 Skadested — Hvor skete uheldet?
I arbejdspladsens bil

…

7 Uheldsbeskrivelse — 1) Beskriv udførligt, hvad der skete
En flaske Roundup væltede i bilen. Jeg indåndede dampene i sommervarmen uvidende om hændelsen. Dette stod på i ca. 1 uge. Der er tale om 5 l væske er løbet ud af låget på en defekt 5 l dunk.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Muligvis opbremsning

…

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?

Væltet dunk m. Roundup

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Efter nogle dage."

Af begyndelsesattest af 5/10 2006 fra klagerens egen læge fremgår bl.a., at klageren er blevet forgiftet med Roundup. Ifølge lægen blev den første lægehjælp ydet den 11/9 2006.

Hændelsesforløbet blev ligeledes anmeldt som en arbejdsulykke, hvilket skete den 6/10 2006.

På baggrund af sagens oplysninger afviste det indklagede selskab at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 10/10 2006.
Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved e-mail af 11/10 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. I den til selskabet fremsendte e-mail hedder det bl.a.:

> "Selve opbremsningen for at undgå påkørsel, var skyld i at dunken med Round-up blev kastet rundt i bilen og gik læk.
> Dette er i mine øjne en pludselig skade der medfører personskade. Påvirkningen sker alene grundet opbremsningen der fik dunken til at kastet rundt og gå læk.
> Herved forstås, at en pludselig udefra kommende hændelse (opbremsning og undvigelse af påkørsel) der forårsager dunkens læk og mine lungers påvirkning af dampene.
> Jeg påstår at skaden skal være dækket af min ulykkesforsikring i LB-forsikring."

Ved skrivelse af 23/10 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket han på ny tilkendegav i e-mail af 24/10 2006 til selskabet.

Til brug for arbejdsskadesagens behandling udfærdigede klagerens egen læge den 1/11 2006 lægeerklæring. Af erklæringen fremgår det bl.a., at forgiftningen har resulteret i, at klageren får "åndedrætsbesvær ved overanstrengelse", ligesom han oplever "øget trætbarhed i forhold til før skaden".

Den 3/11 2006 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans lungelidelse er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at "dampene fra kemikalierne er kommet straks efter undvigelsesmanøvren, da der på det tidspunkt var 50-70° varmt".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/11 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at indånding af dampe gennem en uge ikke er et ulykkestilfælde … Et sådant forløb er ikke en pludselig hændelse.
> …
> Vores medlem har i skadeanmeldelsen haft lejlighed til at komme med en generel beskrivelse af hændelsesforløbet og redegøre nærmere herfor via en række konkrete spørgsmål. Det er derfor vores opfattelse at vi kan lægge vores medlems første forklaring [til] grund for vurderingen af dækningsspørgsmålet.
>
> Af første forklaring fremgår det at vores medlem var uvidende om at flasken med roundup var væltet, at væsken var løbet ud af låget, som var defekt, og at dampene var indåndet gennem en uges tid, primo juli 2006. Det fremgår også, at årsagen til skaden muligvis skyldes en opbremsning. Vores medlem bemærkede beskadigelsen efter nogle dage.
>
> Vi har naturligvis forståelse for at der skal ydes et vist spillerum til en uddybende forklaring, men finder ikke at de senere oplysninger om at dunken sprang læk ved at den blev kastet rundt i bilen i forbindelse med en undvigningsmanøvre samt at beskadigelsen skete, allerede da væsken løb ud, kan bringes i overensstemmelse med den primære beskrivelse af hændelsesforløbet. Vi bemærker i den forbindelse at den primære lægebehandling først fandt sted den 11.09.06, altså mere end to måneder efter den beskrevne hændelse."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 22/11 2006 bemærket:

> "1. Det er ikke korrekt at dunken med Round-up var defekt da denne blev placeret i arbejdspladsens bil.
> Nærmere at forstå, var jeg ikke vidende om at pakningen der tætner imellem dunk og dennes låg var mørnet.
> 2. Det er ikke korrekt at LB forsikring lægger til grund at grunden til at dunken blev kastet rundt i bilen skyldtes 'muligvis opbremsning'. I så fald, er dette forkert angivet i anmeldelsen til selskabet, uvidende om, at en nøjagtig begrundelse vil have indflydelse på dækningsspørgsmålet.
> Det korrekte hændelsesforløb er således. Jeg kører i arbejdspladsens bil. Under kørsel … kører en bil pludselig ud foran mig på trods af at den havde ubetinget

vigepligt. Jeg bremser og undviger. Modparten kører ufortrødent videre og jeg samler hurtigt tankerne og kører videre uvidende om, at dunken med Round-up er væltet rundt bag i bilen og at væsken løber ud af det nu defekte låg. Efterfølgende begyndte jeg at hoste. De efterfølgende dage tog hosten mere og mere til, for i løbet af min sommerferie at resultere i åndenød. Jeg havde ca. 4 gange dagligt situationer, hvor jeg pludselig ikke kunne trække vejret. Dette skete i forbindelse med at jeg følte at jeg skulle hoste, hvorefter min hals 'lukkede' sammen og jeg ikke kunne trække vejret i optil 1 minut og 30 sek. Da åndenøden indtraf kontaktede jeg min læge, der ordinerede en kraftig hostesaft. Da dette ingen indvirkning havde på min hoste og åndenød, kontaktede jeg igen min læge, der straks ordinerede 'Berodual'. Dette imødekommer min åndenød og jeg undgår nu som oftest åndenød. Det anbefales at man kun bruger 'Berodual' i situationer med anfald, men på grund af mine kraftige anfald, beordrede min læge mig til at tage det forbyggende 4 gange dagligt. Dette tager jeg stadig.
Jeg påstår herfor, at ulykken indtraf i det øjeblik dunken med Roundup gik læk og indholdet af 5 liter kom i kontakt med bilens tæppe der var ekstremt varmt grundet den meget varme sommerperiode. Dampene i den tætte bil er herefter blevet indåndet og har forårsaget skade på mine lunger.

3. Det er ikke korrekt at den primære lægebehandling først startede d. 11/9 2006. Jeg kontaktede min læge da det gik op for mig at symptomerne stammede fra indåndingen af de giftige dampe. Den faktiske behandling startede d. 18/8 2006."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 5/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Da vores medlem, i følge sin egen forklaring i anmeldelsen, har været uvidende om at dunken med roundup var væltet, kan vi ikke lægge vægt på at dunken skulle være væltet i forbindelse med en katastrofeopbremsning.

Vores lægekonsulent har oplyst, at roundup er klassificeret uden faremærke, og har ikke i litteraturen kunnet finde eksempler på forgiftningstilfælde i forbindelse med indånding. Vores lægekonsulent er endvidere af den opfattelse, at en pludselig indånding af roundup ikke kan forvolde en blivende skade.

På baggrund heraf finder vi det ikke sandsynliggjort, at forgiftningen skulle være opstået pludseligt, og fastholder derfor at skaden ikke er opstået ved et ulykkestilfælde, altså en pludselig udefrakommende hændelse, der har forårsaget personskade."

Herefter har klageren i skrivelse af 12/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"***Afvisning af væltet roundup dunk i forbindelse med katastrofeopbremsning.***
Efter opbremsningen startede mine gener. Det er for mig at se åbenlyst at dunken væltede på netop det tidspunkt. Stort set alt i bilen blev væltet rundt. Der har ikke været andre situationer efterfølgende der kunne fører til at dunken skulle kunne vælte. Tilmed startede mine lungegener her.

Klassificering:
Undertegnede går til behandling på lungeklinikken på V. sygehus, der absolut ikke afviser sammenhængen. Jeg er derfor blevet henvist til Arbejds- og miljø medicinsk

afd. Samme sygehus. Alene herfor stiller jeg mig undrende overfor at et forsikringsselskab afviser en sag ud fra tidligere skrevet litteratur og lignende, når der fra lungeafdelingen der er specialister på området har en anden opfattelse.

Forsikringens lægekonsulents opfattelse af, at en pludselig indånding af roundup dampe ikke kan forvolde blivende skade.
Jeg vægter, at en sag ikke alene kan afvises med den begrundelse. At der ikke tidligere har været lignende sager hvor roundup har forvoldt pludselig skade, er for mig at se, ikke ensbetydende med at sagen uden speciallægelig gennemgang kan afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen