775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.559:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indbogenstande, der er blevet beskadiget i forbindelse med havari af en ham tilhørende båd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker skade på forsikrede genstande ved havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører en sikret person, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.1.2.

Det fremgår af sagen, at klageren medio august 2006 til selskabet anmeldte, at han i forbindelse med et havari den 18/7 2006 mistede sin rejsetaske, som indeholdt diverse indbogenstande. Værdien af de beskadigede effekter blev af klageren opgjort til i alt 18.925 kr. Ifølge det oplyste tilhørte den havarerede båd klageren.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/8 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 24/8 2006 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg skal hermed klage over, at GF ikke dækker den indberettede skade.

Det kommer helt bag på mig, idet jeg gik ud fra, at jeg var dækket i mit hus samt i fritiden, herunder i sommerhus og lystbåd. Jeg er gået ud fra som en selvfølge, at jeg var indboforsikret de nævnte områder, og jeg har ikke haft grund til at tro andet. Når jeg således har mistet en rejsetaske med indhold under omstændigheder, som ville være dækket af indboforsikringen, burde min GF-indboforsikring gælde. Jeg skal derfor anmode om, at afvisningen genovervejes.

Jeg skal henvise til

- at det på ingen måde fremgik klart ved indgåelse af forsikringen, at privat indbo i forbindelse med min lystbåd ikke var dækket. Der var således ingen ekstrakategori til afkrydsning og dækning af indbo i forbindelse med lystbåde, som skulle gøre mig opmærksom på manglende dækning af dette område - på linie med kategorien 'småbåde' (som jeg i øvrigt har ekstradækning for, fordi jeg har en jolle ved sommerhuset).
- at det er misvidende, når GF nu henholder sig til en indirekte formulering i pkt. 4.6.1.2, som angiveligt skulle friholde GF for skader på indbo indtruffet på/i min egen båd - mens Jeg ville være dækket i andres. Punktet er det eneste i forsikringen, som omtaler havari, og det er absolut vildledende, når dette punkt nu fortolkes sådan, at min forsikring ikke gælder i tilfælde af havari (fordi det er min egen båd).
- Pkt. 4.6.1.2 har jeg hidtil læst sådan, at grundpræmissen er at jeg er forsikret for indboskader på min båd, og at jeg også er det på andres (i hvilket tilfælde der dog fastsættes en topgrænse på 16.200 kr.)
- jeg må forstå GFs afvisning som gældende for havaritilfælde. Det forekommer helt ulogisk, som jeg må fortolke GFs fortolkning, at min GF-indboforsikring gælder i andre tilfælde af indboskader indtruffet i forbindelse med min lystbåd, fx indbrud.

Jeg skal endelig gøre opmærksom, på, at indbo ikke er dækket i min lystbådforsikring, forsikringen dækker alene det til båden hørende (jf. vedlagte Panteniuspolice)."

Klagerens skrivelse resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. henvist til sin skrivelse af 24/8 2006 til selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2006 til nævnet bl.a. anført, at der er tale om havari med klagerens egen lystbåd, og at skaden derfor ikke er omfattet af forsikringen. Endvidere har selska-

bet henvist til, at klageren ved forsikringens tegning er blevet rådgivet om forsikringen, ligesom han har fået tilsendt et sæt forsikringsbetingelser indeholdende omtale af forsikringens dækningsområde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke typer skader dækker forsikringen**

...

4.6 Færdselsuheld og havari.

4.6.1 <u>Forsikringen dækker</u> skade på forsikrede genstande som følge af:

...

4.6.1.2 Havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører én af de sikrede hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager. **Dækningen omfatter kun almindeligt og særligt privat indbo og kan ikke overstige kr. 17.900 (basisår 2006) pr. forsikringsbegivenhed.**"

Nævnet udtaler:

De typer skader, som forsikringen dækker, fremgår eksplicit af de gældende forsikringsbetingelser. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.1.2 dækker forsikringen havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører en af de sikrede, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at det havarerede lystfartøj tilhører klageren, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson