779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.564:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med ulykkesdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der er sket i forbindelse med motocrosskørsel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som sker i forbindelse med sikredes deltagelse eller træning i motorløb af enhver art på bane eller andet afspærret område.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 3/11 2006 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
... Forsikringen blev tegnet efter møde med Topdanmarks assurandør på K.M.N.s landbrugsejendom. Motocrosscyklerne blev omfattet af policen ved tegningen i februar 2006.

Den 27. maj 2006 kom K.M.N. til skade, da han prøvekørte sin motocrosscykel på en motocrossbane. Gashåndtaget sattes sig fast, hvorved han væltede, brækkede håndleddet, hvorved han fik skåret blodårer og sener over.

Der var ikke tale om et motorløb, men derimod var banen åben den pågældende dag for alle, som havde lyst til at prøve at køre rundt på egen motocrosscykel på banen. Der kørte 4-5 andre rundt på banen på tidspunktet for ulykkestilfældet, men alle kørte i forskelligt tempo og uafhængigt af hinanden.

Det var første gang K.M.N. prøvede at køre på en bane - cyklen anvendtes normalt hjemme på marken.

K.M.N. anmeldte ulykkestilfældet til Topdanmark, som den 27. juni 2006 afviste anmeldelsen, ...
...
K.M.N. klagede over afgørelsen til Topdanmarks assurandør, ..., men Topdanmark fastholdt afgørelsen ved brev af 19. juli 2006, ...

Af policens side 5 fremgår af bedriftsprofilen, at forsikringen omfatter 4 motocrosscykler.

Det fremgår af policens side 7, at ulykkesdækningen blandt andre omfatter K.M.N. med en invaliditetssum på 1.385.000,00 kr. Det fremgår endvidere, at der ikke er valgt tillægsdækninger for farlig sport, og ej heller er der særlige klausuler i forhold til dækningen.
...
Anbringender
Det gøres gældende, at K.M.N.s ulykkestilfælde den 27. maj 2006 er omfattet af den hos Topdanmark tegnede ulykkesforsikring. Topdanmark har således uberettiget afvist at dække skaden med henvisning til, at K.M.N. skulle have deltaget eller trænet i motorløb.

Som det fremgår af ovenstående var der tale om, at K.M.N. den pågældende dag prøvekørte sin motocrosscykel på den pågældende bane. Han har ikke tidligere kørt på sådanne baner, og ønskede alene at prøve at køre andre steder end på sin mark. Der var således ikke tale om deltagelse eller træning i motorløb, jf. hertil AK 36.700 (1995), hvor en enkelt prøvetur ikke fandtes at falde under deltagelse og træning i motorvæddeløb.

Det gøres således gældende, at Topdanmark ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er sket under deltagelse eller træning i motorløb, jf. hertil AK 21.059 (1987), hvor selskabet ikke havde løftet bevisbyrden herfor. Bevisbyrden kan ikke løftes alene ved henvisning til, at skaden er sket under kørsel på en motocrossbane, idet ikke al kørsel på motocrossbaner kan betragtes som motorløb.

Det må være Topdanmarks egen risiko, at undtagelsen er formuleret således, at der er tale om motorløb og ikke enhver kørsel på motocrossbane.

Endvidere bemærkes, at kørsel på motocrosscykler som den omhandlede altid vil foregå på lukkede områder, jf. forsikringsbetingelserne, idet de ikke kan indregistreres. Topdanmark er næppe uenig i, at såfremt ulykken var sket ved kørsel hjemme på marken - under i øvrigt samme forhold som på skadesdagen - ville skaden være dækket, idet der ikke har været tale om motorløb.

Endeligt bemærkes, at såfremt undtagelsen gælder for den pågældende situation, burde Topdanmarks assurandør have gjort K.M.N. opmærksom herpå ved

ændringen af forsikringen pr. 1. februar 2006. Ved denne ændring blev de 4 motocrosscykler netop omfattet af policen, og i fald kørsel på disse kræver særlig dækning under forsikringen i øvrigt, burde assurandøren have oplyst om dette. I den forbindelse fremhæves, at der er tale om en samlet forsikring for landbrug, indeholdende forskellige former for forsikringsdækning (indbo, ulykke m.v.), hvilket også bestyrkes af, at der er tale om et samlet sæt almindelige vilkår.

Det gøres således gældende, at Topdanmarks assurandør ikke har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse således, at K.M.N. må stilles som om, at undtagelsen ikke er gældende."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/11 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da uheldet indtraf under motorløb på Hampden Motocross banen, finder vi at undtagelsen er gældende for en sådan kørsel. Dette støttes af nævnspraksis på området.

Advokaten gør i sin anke bl.a. gældende, at banen var åben for alle, og at øvrige deltagere på skadetidspunktet, kørte i forskellige tempi og uafhængig af hinanden.

Vi skal anføre, at undtagelsen gælder for motorløb af enhver art, ligesom kørslen blev foretaget på en motocrossbane.

Det er derfor uden betydning om, hvor mange der er på banen samtidig, eller kører alene, ligesom det er underordnet, om man f.eks. kører i klubregi, eller om der er tale om træning, eller er en ren forlystelse.

Undtagelsen gælder som anført også ved træningskørsel.

Advokaten gør endvidere gældende, at forsikringen er udvidet til at dækker 4 motocrosscykler, hvilket skete ca. 3 måneder før skaden. Via udvidelsen af forsikringen mener advokaten, at assurandøren ikke har opfyldt sin vejledningspligt.

Vi har været i forbindelse med assurandøren som oplyser, at forsikringen efter ønske, blev udvidet til at dække brand og tyveri af motocrosscykler. Der blev ikke dengang oplyst om banekørsel.

Vi ønsker at fastholde vor afvisning af skaden, idet forsikringen ikke dækker deltagelse eller træning i motorløb af enhver art som anført."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 5/12 2006 til nævnet anført:

"Jeg bestrider ikke, at forsikringens undtagelse omfatter *træning eller deltagelse i motorløb*. Det er imidlertid ikke det, der er tale om i denne sag, jf. mine bemærkninger herom i klageskrivelse af 3. november 2006.

Selskabets angivelse af, at det skulle være uden betydning, om der er tale om træning eller ren forlystelse, bestrider jeg derimod. Der er ikke i betingelserne støtte

for denne antagelse. Som betingelserne er formuleret - og som endvidere er fastslået i ankenævnets praksis - dækker undtagelsen alene træning eller deltagelse i motorløb. Formulering - som selskabet er koncipist af - kan ikke fortolkes udvidende til at omfatte al tænkelig form for kørsel på en motocrossmaskine.

For så vidt angår assurandørens manglende opfyldelse af vejledningsforpligtelsen, anfører selskabet, at K.M.N. ikke oplyste om banekørsel. Det er ganske uden relevans for sagen, da alene motorløb på bane er omfattet af undtagelsen, og således ikke al form for kørsel på en bane eller et andet lukket område."

Selskabet har herefter i skrivelse af 13/12 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Udvidet dækning**
Ulykkestilfælde

Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.
...
Hvad dækkes ikke
...
i. Ulykkestilfælde*, der sker under sikredes* deltagelse eller træning i:
...
2. Boksning, karate og lignende kampsport, bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, parasailing og motorløb af enhver art på bane eller andet afspærret område, med mindre det fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser undtager dækning for ulykkestilfælde opstået under "… motorløb af enhver art …"

Uanset, at formuleringen af dækningsundtagelsen, herunder anvendelsen af ordet motorløb, kunne have været klarere, finder nævnet, at klagerens kørsel under de i sagen foreliggende omstændigheder er omfattet af den citerede undtagelsesbestemmelse. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det bemærkes herved, at nævnet ikke i det oplyste finder grundlag for at antage, at selskabet i forbindelse med forsikringens udvidelse til at omfatte 4 motocrosscykler har tilsidesat sin vejledningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann