780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.568:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 4/11 2006, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Stormen i januar 2005 ødelagde noget af vores tag på et af udhusene. Vi valgte at få hele taget skiftet fra pandeplader til eternit. Taksatoren/TopDanmark har anerkendt (se bilag ..) den opgørelse som vores tømrer har lavet i forbindelse med taget, dvs. hvor stor en del af beløb, som kan henføres til stormskaden og hvor stor del der er privat. (se bilag ..) Der er udbetalt beløb til os, men der er modregnet 24.580,65 kr. i det endelige beløb, da taksatoren/forsikringsselskabet siger at det er blevet udbetalt. Vi hævder at de stadig mangler at betale det beløbet, da det udbetalte beløb dækker andre udgifter. Vi har i bilag 14 redegjort for hvad det modregnede beløb dækker. Det har vi gjort ud fra den opgørelse, som taksatoren i bilag .. har opstillet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At de betaler det modregnede beløb på 24.580,65 kr. gerne med renter."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har tegnet bygningsforsikring i Topdanmark, vilkår 6331-2. Ved stormen den 8. januar 2005 skete der skade på såvel stuehus som flere af udlængerne, og skaderne i den forbindelse blev af selskabet gjort op til 40.480 kroner.

Selskabet har udbetalt i alt 77.029,90 kroner for skaderne, men klager mener, at vi skal udbetale yderligere 24.580,65 kroner

Sådan har vi behandlet sagen
Skaden er besigtiget og gjort op af E.S. den 13. marts 2005 til i alt 40.480 kroner, hvorfra skal trækkes selvrisiko på 4.691 kroner.

I forbindelse med skadeudbedringen har klager løbende fremsendt regninger til godkendelse og betaling hos skadekonsulenten, og der er i den forbindelse løbende sket korrigering af skadekalkulationen.

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet er sagen gennemgået af cheftaksator R.L.. Sammenfattende kan han konkludere, at vi på baggrund af fremsendte regninger har anerkendt skadeudgifter for i alt 91.115,35 kroner. Heraf har selskabet udbetalt 77.029,90 kroner, og efter fradrag af selvrisiko 6.691 kroner skal selskabet betale yderligere 9.394,45 kroner til klager.

Dette beløb vil med tillæg af renter fra den 1. august blive overført til klagers bankkonto hurtigst muligt.

Vi har noteret os, at klager mener sig berettiget til yderligere erstatning. Med udbetaling af førnævnte beløb mener vi imidlertid, at klager har modtaget fuld erstatning for sin skade, og vi kan derfor ikke udbetale yderligere."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 1/1 og 22/6 2007. Klageren har fastholdt restkravet.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere 9.394,45 kr. med tillæg af renter til klageren. På det foreliggende grundlag finder nævnet det herefter ikke godtgjort, at klageren har krav på udbetaling af yderligere erstatning.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse - eventuelt med syn og skøn - kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen