777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.569:

xxxxx xx xxxxx
xxxx xxx xxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale 23 års præmie. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har slettet forsikringen pr. 21/9 2006.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie med henvisning til, at det har været i risiko i hele den omtalte periode på 23 år. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilkendegivet, at det er indstillet på at lade ulykkesforsikringen fortsætte til den 1/2 2007 (hovedforfald).

Selskabet har i skrivelse af 14/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Vedrørende spørgsmålet om tilbagebetaling af præmie: Vores kunde tegnede i 1975 en heltidsulykkesforsikring med betingelsesnummer … og med beskæftigelse som ingeniør.
>
> Af forsikringsbetingelsernes stk. 1.2 fremgår det, at forsikringen dækker i Norden og under rejse og ophold i indtil 12 måneder på Grønland og i den øvrige del af verdenen.
>
> I forbindelse med kundens udrejse til Filippinerne i 1982 gav han os oplysning om sin nye udenlandske adresse, og kunden har i de 23 år han har været bortrejst modtaget præmieopkrævning og andre meddelelser vedrørende hans forsikringer fra os på hans udenlandske adresse.

Det kan således konstateres, at vi har fået meddelelse om, at han opholdte sig i udlandet, og ved vores handlemåde - blandt andet fremsendelse af præmie opkrævninger - har accepteret dette.

I en sådan situation, hvor vi har været bekendt med hans ophold i udlandet samtidig med, at vi har opkrævet og modtaget præmie for hans ulykkesforsikring, vil vi juridisk set have været forpligtiget til at yde erstatning ved eventuel dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette betyder, at der har foreligget en risiko for os. Når vi har været i risiko, kan vi ikke imødekomme kundes krav om tilbagebetaling af præmie for 23 år på hans ulykkesforsikring, og vi afviser derfor dette krav.

Vedrørende opsigelse af ulykkesforsikringen: Den 18. september 2006 talte en af vores medarbejdere med kunden og vedkommende forstod på kunden, at han ønskede at opsige forsikringen. Vi slettede derfor forsikringen med virkning fra den 21. september 2006.

Ved telefonsamtale med vores kunde den 26. oktober 2006 forklarede vi det ovenfor anførte om, at vi havde været i risiko, og beklagede samtidig, at hvis vi på grund af en misforståelse havde afgangsført ulykkesforsikringen pr. 21. september 2006 mod hans vilje.

Efter aftale med vores kunde sendt vi ved brev af 27. oktober 2006 kopi af nogle kendelse vedrørende problemstillingen samt et klageskema til Ankenævnet. Herudover sendte vi et tilbud på en ny ulykkesforsikring, idet kunden havde skiftet beskæftigelse fra ingeniør til pensionist. Afslutningsvis beklagede vi, at vi havde slettet hans gamle ulykkesforsikring mod hans vilje.

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse.

Da vi har været bekendt med vores kundes ophold i udlandet og har modtaget præmie for ulykkesforsikringen, har vi også været forpligtiget til at dække eventuelle skader i denne forbindelse. Vi har således været i risiko og har derfor også krav på præmien.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 50.081 og 57.059, som også er sendt til vores kunde sammen med vores brev af 27. oktober 2006.

Vedrørende vores sletning af kundens ulykkesforsikring skete dette pr. 21. september 2006 på baggrund af en af vores medarbejderes telefonsamtale med kunden. Vi beklager selvfølgelig, at vi havde misforstået kunden, og derfor fejlagtigt annullerede forsikringen.

Vi kan forstå på kunden, at han - i hvert fald - ønsker at beholder ulykkesforsikringen frem til den 1. februar 2007.

Grundet sagens særlige omstændigheder skal vi være indforstået med dette.

Imidlertid skal vi dog gøre opmærksom på, at vi desværre må fastholde, at kunden ikke på nogen måde kan beholde den gamle ulykkesforsikring, hvorfor vi hermed opsiger forsikringen. Vi henviser i denne forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 2.6., hvoraf det fremgår, at forsikringen kan opsiges med en måneds skriftligt varsel til et forsikringsårs udløb.

Vi kan i øvrigt oplyse, at det er korrekt, at vores kunde i forbindelse med udvandring på ny fra Danmark, af os har fået oplyst, at vores nye ulykkesforsikring kun dækker i et år, medmindre der indgås aftale med os. Vi vedlægger vores nyeste ulykkesforsikringsbetingelser til nævnets orientering.

Vi såfremt kunden ønsker at tegne vores nyeste ulykkesforsikring skal vi venligst bede ham om at kontakte os, idet vi så sammen med kunden vil finde ud af det nærmere indhold af aftalen."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/12 2006 til nævnet bemærket:

"1. Jeg forstår ikke Tryg's henvisning vedrørende 'skift af stillingen'. Jeg har oplyst Tryg at efter jeg fyldte 65 år kom jeg tilbage til Danmark. Da jeg ikke kunne få noget arbejde i Danmark pga af min 'høje' alder besluttede jeg at tage imod 1 år's beskæftigelsestilbud i udlandet som ingeniør. Jeg oplyste Tryg om dette forhold samt at jeg har solgt mit hus og vil derfor opsige indbo- og villaforsikring, men ønsker at fortsætte med ulykke- og rejseforsikring. Det er det der har afdækket problemer med Tryg's behandling af betingelse for ulykke- og rejseforsikringer.
2. Tryg hævde, at ifølge forsikringens betingelse, er ulykkesforsikring ikke gyldig 1 år efter udrejse fra Danmark, men alligevel opkræver de præmien. I ovennævnte brev modsiger Tryg tidligere udsagn (sjuskeri) igen om at rejseforsikring gælde kun 1 måned efter udrejse, nu er den gyldig til 1.02.07? I modstrid til betingelse, opsiger Tryg forhastet en, ifølge Trygs betingelse, gyldig police. Efter opdagelse af fejl igen lader Tryg ulykkesforsikring løbe til udløb men samtidig opsiger de forsikringen efter betingelse? Som følge heraf, gøre Tryg hvad det passer dem bedst under omstændigheder.
3. Tryg's sætning '*Det kan således konstateres* (af hvem? Tryg?) *at vi har fået meddelelse om at han* (jeg hedder hr. H.) *opholdt sig i udlandet, og ved vores handlemåde (*kan også kaldes sjuskeri*) - blandt andet (*hvad andet?*) fremsendelse af præmieopkrævninger - har accepteret dette'*, er ren bagklogskab eller 'fait d'accompli situation'.
4. Tryg bruger denne bagklogskab og hævde at man har løbet risici i al den tid de har opkrævet præmie, for en ugyldigt forsikring. Hvis Tryg har handlet forsvarlig, så vil risici bortfalde ved stop af opkrævning af præmie samt oplyse mig om årsagen og give et tilbud passende til omstændigheder. Hvis der er nogen der har løbet risiko, så er det mig, pga af en ugyldig forsikring. Derfor afviser jeg Tryg's påstand om risici.
5. Jeg tegnede ulykkesforsikring både i Danmark og i udlandet, for at sikre min familie imod uheld. Dette vil jeg gerne fortsætte med. Jeg har ikke noget imod

hvis Tryg, kan tilbyde mig en forsikring der egner sig bedre til forholdene. Men for betaling af præmie for denne forsikring, burde Tryg anvende de penge der er til rådighed fra de ulovlig opkrævede præmier under mit ophold i udlandet i 23 år, under hvilket forsikringen, ifølge Tryg's udsagn, ikke gjaldt.

6. I modsat fald vil jeg stille et krav for tilbagebetaling af 23 års ulovligt opkrævet præmie."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**

…

**1.2. Geografisk område**

Forsikringen dækker i Norden og under rejser og ophold i indtil 12 måneder på Grønland og i den øvrige del af verden.

…

**2.6. Opsigelse**

Forsikringen kan fra hver af siderne opsiges med en måneds skriftligt varsel til et forsikringsårs udløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet - der har været bekendt med klagerens mangeårige ophold i udlandet, og som fortsat har fremsendt præmieopkrævninger til ham - ville være blevet forpligtet i henhold til forsikringen, hvis der var indtrådt en forsikringsbegivenhed under udlandsopholdet. Da selskabet således har været i risiko, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale den af klageren gennem 23 år erlagte præmie.

Herefter, og idet selskabets opsigelse af forsikringen er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen