778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.581:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har pensionsordning i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at erstatte ham det tab, han har lidt i forbindelse med pensionsordningens ændring fra Unit Link-ordning til et andet produkt kaldet Vækstpension.

Selskabet har afvist at dække klagerens tab med henvisning til, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende, da sagen er behandlet i overensstemmelse med de aftalte vilkår.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
I nov./december 2005 tilbyder Tryg/Nordea at ændre eksisterende pensionsordningen fra Link til Vækst mod at der betales halvdelen af 'flytteomkostninger' i alt ca. kr. 140.000,00 (d.v.s. ca. kr. 70.000,00) og sparer efterfølgende ca. 60.000 kr./år i administrationsomkostninger og investeringsgaranti.
Grundet diverse korrektioner og langsom ekspedition fra Trygs side bliver den endelige begæring først modtaget den 20. februar 2006 med en undskyldning om at man har været så længe om fremsende den og returneret i underskrevet stand fra undertegnede den 21. februar med et følge brev om at 'skæringsdato skulle ske pr. d.d. (21. februar 2006) og ikke 1.02.2006 som anført i begæringen'.
Først senere gik det af for mig at man havde brugt en anden 'kursdato' nemlig den 2.03.2006, hvilket jeg har gjort indsigelse over for ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil gerne have refusion for kurstabet således at afregningen sker
pr. 21.02.2006 (kurs 193,50) og ikke

pr. 02.03.2006 (kurs 192,64) som Nordea har beregnet

hvilket giver en difference på ca. kr. 70.000,00.
Subsidiær mener jeg at have betalt den 'dyre' administrationsomkostning indtil den nye skæringsdato (2.03.2006), hvilket betyder et beløb i størrelsesorden ca. 12.000 kr./måned."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet anført:

"**Hændelsesforløb**
I november 2005 havde forsikrede et møde med to assurandører fra vores samarbejdspartner, Tryg. På grundlag af mødet og en efterfølgende uddybende korrespondance om de nærmere vilkår traf forsikrede beslutning om at overføre sin pensionsordning fra en Unit Link ordning til Vækstpension. Forsikrede kunne derved opnå en løbende omkostningsbesparelse.

I januar 2006 sendte vi en begæring til forsikrede mhp. underskrivelse. Tegningsdatoen var anført til 1. februar 2006.

Tirsdag den 21. februar 2006 returnerede forsikrede den underskrevne forsikringsbegæring til os. Begæringen var ledsaget af et følgebrev, hvori det var anført, at '... *skæringsdatoen sker pr. d.d. som aftalt og ikke den 1.2.2006 som anført i begæring*'.

Torsdag den 23. februar 2006 modtog vi begæringen.

Den følgende torsdag, på den femte hverdag efter begæringen blev modtaget, 'realiserede' vi forsikredes investerede units og overførte kontantprovenuet til den nyoprettede Vækstpension police i henhold til pbl § 41. Med valør samme dag blev midlerne investeret i de relevante fonde i dette produkt.

Forsikrede rettede efterfølgende henvendelse i forbindelse med modtagelsen af en ny pensionsoversigt. Forsikrede beklagede sig over ekspeditionstiden, samt at hans formue var skrumpet mere end svarende til omkostningerne ved overførslen.

Efterfølgende udspandt sig der en korrespondance mellem forsikrede og os om årsagen til formindskelsen, idet forsikrede fastholdt, at han var pådraget et kurstab som følge af den medgåede ekspeditionstid.

Vi har fastholdt, at realisation, opgørelse, ophævelse og overførsel til nyoprettet Vækstpensionsordning er sket inden for den aftalte ekspeditionstid og har afvist at dække et evt. kurstab.

Som bilag ... vedlægges oversigt over kursen på det investerede papir i unit Link ordningen for den relevante periode. Den 23. februar 2006 var kursen 193,57, mens den var faldet til 192,64 den 2. marts 2006 (realisationsdagen).
Som bilag ... vedlægges Investeringsbetingelser Link pension af 1. august 2005, der bl.a. regulerer køb og salg af værdipapirer inden for Link ordningen.

Begrundelse
For forsikredes Unit Link ordning gjaldt bl.a. ovennævnte Investeringsbetingelser, der udgjorde en integreret del af aftalegrundlaget mellem forsikrede og os. I henhold til betingelsernes § 3 om valg/omvalg af investeringsfonde vil investeringsændringer normalt ske inden for 5 bankdage efter modtagelsen af forsikredes meddelelse.

Overførselsbegæringen indebar, at der skulle ske en realisation af de investerede units til et kontant provenu. Realisationen er sket inden for den aftalte frist.

Vi har ikke givet tilsagn om, at realisation og overførsel kunne ske den 21. februar 2006, som forsikrede mener han forudsatte med henvisning til formuleringen i følgebrevet til begæringen.

Vi mener i øvrigt ikke, at dette var den naturlige forståelse af den pågældende formulering, da den netop fremstår som motiveret af, at der i begæringen var angivet en tegningsdato, der var forældet. Forsikrede synes også efterfølgende at være enig i denne forståelse, nar man læser 3. sidste afsnit i hans brev af 25. september 2006.

I øvrigt mener vi, at den faktiske sagsbehandlingstid ligger vel inden for det acceptable og forventelige.

Konklusion
Vi fastholder, at vores sagsbehandling ikke har været ansvarspådragende, da den er udført i henhold til de aftalte vilkår. Der er hverken grundlag for at erstatte et evt. kurstab eller for at refundere omkostninger."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/12 2006 til nævnet bemærket:

"Det er ikke korrekt at vi fik sendt en begæring i januar 2006 **med posten**. Begæringen blev udleveret ved **et møde i S.** den 18. januar 2006 hvor ... var aftalt at begæringen skulle rettes i overensstemmelsen med aftalen på mødet (firmaets adresse fra I. Brygge til S.gade) og at der skulle fremsendes en skriftlig erklæring om at ordningen var en privat ordning og ikke en firmaordning. C.S. underskrev rent faktisk begæringen ved mødet den 18.01.06 men tog den med hjem for at foretage den ønskede rettelse og udarbejde de ønskede erklæringer.

Jeg underskriver begæringen den 21.02.06 straks efter jeg modtog den med posten den 20. februar 2006 med den omtalte erklæring ... og den aftalte adresse ændring som i øvrigt var stadig udført med håndskrift som aftalt ved tidligere møde. ...

Der er for mig uforståelig først at modtage begæringen til underskrift med posten så sent som den 20. februar 2006 når de omtalte erklæringer var dateret **27.01.06** og den ønskede rettelse i begæringen stadig var udført med håndskrift (adresserettelsen).

Udover kurstabet har jeg også betalt de 'dyre administrationsomkostninger' i yderligere en måned på den 'gamle' ordning."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 15/12 2006 til nævnet præciseret, at skiftet til Vækstpension først kunne gennemføres efter modtagelsen af den underskrevne begæring. Samtidig hermed har selskabet beklaget "ventetiden med at få berigtiget udkastet til begæringen".

Af investeringsbetingelserne for Link Pension fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Valg/omvalg af inversteringsfonde**
> ...
> *Eksisterende opsparing*
> Ønskes investeringsvalget for den eksisterende opsparing ændret, meddeler forsikrede, hvorledes opsparingen procentvis skal fordeles mellem fondene. Meddelelsen skal være skriftlig eller skal gives via de faciliteter, selskabet måtte stille til rådighed på Internettet.
>
> Ændringen vil normalt ske inden for 5 bankdage efter modtagelsen af forsikredes meddelelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte klagerens kurstab i forbindelse med pensionsordningens ændring fra Unit Link til Vækstpension, ligesom nævnet heller ikke kan pålægge selskabet at refundere administrationsomkostningerne vedrørende perioden 21/2 til 2/3 2006.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand