775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.582:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for stjålne smykker.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/8 2006 var udsat for et indbrud/tyveri, hvor hun blandt andet fik stjålet adskillige smykker.

Selskabet tilbød at genlevering af smykkerne, hvilket klageren ifølge selskabet ikke var interesseret i. Selskabet opgjorde herefter erstatningen svarende til smykkernes pris med fradrag af rabat på 15 %, som selskabet oplyser, at det ville kunne opnå hos den guldsmed, som klageren har fået smykkerne vurderet hos.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrukket 15 % i erstatningen og har i skrivelse af 12/12 2006 til nævnet anført:

"Hermed min version af taksatorens besøg:

Den i øvrigt meget flinke og venlige taksator godkendte vurderingen af smykkerne og spurgte om følgende:

Hvem har lavet denne fortegnelse?
Undertegnede (R.P.) har lavet denne fortegnelse jeg er teknisk tegner.

Ok, derfor er den så udførlig. Men, hvorfor fik du smykkerne vurderet hos M. i H.?
Fordi det sidste smykke jeg erhvervede, købte jeg i denne forretning (dengang H.) og ganske naturligt efter bestjålingen spurgte i samme forretning om prisen på denne specielle ring (Toftegård lillefingerring), hvorefter M. tilbød at lave en vurdering af samtlige smykker til forsikringsselskabet mod honorering, såfremt jeg kunne komme med en fortegnelse. Honoreringen ønskede M. dog alligevel ikke, da fortegnelsen over smykkerne, havde gjort vurderingen let.

Vil du generhverve smykkerne?
Nej, det vil jeg da ikke, for jeg kan sandsynligvis desværre aldrig få mine originale smykker tilbage: eksempelvis den lille ravkæde fik jeg af min far, da jeg var 3 år og den store ravkæde havde tilhørt min mor, vore forlovelsesringe er de ringe vi fik den juledag i 1964, da vi blev forlovet, og vi vil bestemt ikke købe nye forlovelsesringe efter 40 års ægteskab, smykkerne som jeg fik, da jeg fødte mine børn er jo præcist den ring og den halskæde o.s.v. - ingen andre smykker vil kunne erstatte disse - alt var unika for mig! Måske, kunne jeg komme i tanke om at generhverve den specielle Toftegård ring, som jeg selv købte for pengegave fra min arbejdsgiver i forbindelse med mit 25 års jubilæum - men ellers ikke. Alle smykker var samlet gennem hele mit liv, og som du kan se var nogle meget gamle, andre udgået af produktion.

Det er ok, du får pengene i løbet af en uges tid, så vil jeg lige se, om vi kan 'hole' lidt procenter hos M.

Dette var ordvekslingen.

Blot vidste jeg ikke hvad ordet 'hole' var indforstået med - men, det ved jeg nu! I min naivitet tænkte jeg, at Codan maske kunne erhverve Toftegårdringen til en favørpris, desværre spurgte jeg ikke - og blev således bestjålet for 2. gang og det endda af det firma, hvortil jeg betaler forsikringspræmie i dyre domme og har gjort i mangfoldige år.

Efterfølgende har jeg vist M. Løsørerapporten fra Codan, og de var nærmest chokerede, det var ikke deres intention, at de ville give Codan 15 %, der var sagt til taksatoren, at kunden ved handel hos M. inden for 1 år, ville kunne få 15 % på køb af nye smykker.

De afstår fremover for procentgivning til forsikringsselskaber!

Ligeledes har jeg spurgt hos KN, ... S., hvad de gør i en sådan tilfælde, og de har fortalt, at forsikringsselskaberne prøver at presse procenterne op og truer med, at forretningen ikke får handlen, såfremt de ikke giver procenter, altså får forretningen forsikringssummen udbetalt, når kunden ønsker at generhverve smykkerne, og kunden kan så afskrive køb af nye smykker minus de aftalte procenter, indtil forsikringsbeløbet er opbrugt - altså betaler guldsmeden reelt procenterne! - Smart altså! Forsikringsselskaberne 'holer' procenterne og kunden/guldsmeden betaler.

To af de stjålne kæder var dog købt hos guldsmed B., H. (var noteret af M. på fortegnelsen) jeg har efterfølgende købt 2 kæder og 1 ring (ca. kr. 5.000,-) i denne for-

retning, men B. ville bestemt ikke give 15 % - så procentaftalen er altså ikke gældende overalt i guldsmedebranchen.

Til orientering er jeg ikke nogen kendt kunde hos M., da jeg kun har købt den omtalte Toftegård ring i forretningen, som dengang var H."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 1/12 2006 fastholdt erstatningsopgørelsen og henviser til støtte herfor til sine forsikringsbetingelser og til Ankenævnskendelserne 59.252 og 65.962. Selskabet anfører endvidere i skrivelse af 4/1 2007, at dets taksator ved sin henvendelse til ovennævnte guldsmed fik bekræftet, at genanskaffelse af de smykker, der var anført i kosterfortegnelsen, ville kunne ske med 15 % rabat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.3 Genanskaffelse**
Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny - det vil sige en genstand som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.
...
Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør."

Nævnet udtaler:

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er selskabet berettiget til at erstatte skaden ved genanskaffelse eller ved at yde kontanterstatning svarende til det beløb, som selskabet skulle have betalt for genstandene hos selskabets leverandør.

Nævnet må lægge til grund, at klageren ikke har ønsket genlevering af smykkerne. Nævnet må endvidere lægge til grund, at selskabet har kunnet genanskaffe smykkerne svarende til de stjålne, og at det ved genanskaffelse kunne opnå en rabat 15 %. Herefter har selskabet - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - været berettiget til at fradrage den opnåelige rabat i kontanterstatningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fratrukket genleveringsrabatten på 15 % i erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson