776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.586:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt skade på en stikledning.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til 50 % af udgiften til etablering af ny vandstikledning til huset.

Klageren har i skrivelse modtaget den 8/11 2006 til nævnet anført:

> "Vi har tegnet forsikringen 1/3 2000, hvor der ikke blev taget forbehold vedr. alder el. vedligeholdelse af stikledning. - Nu har taksator J.B. afgjort at Alm. Brand kun vil dække skaden med 50 % grundet alder og dårlig vedligeholdelse af stikledningen. Den ligger altså ca. 1 m nede i jorden, så det er lidt vanskeligt at vedligeholde, med mindre man udskifter den med jævne mellemrum - i så fald behøver man ikke at tegne forsikring af stikledning. Derfor mener og tror jeg at vi har ret til 100 % dækning af skaden og ikke 50 % som taksator J.B. har afgjort."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/11 2006 nærmere redegjort for sagen og for vurderingen:

> "På baggrund af vores taksators besigtigelse af skadestedet samt samtaler med vvs-installatøren er det klarlagt, at der på den ca. 14 meter lange nedgravede vandstikledning alene er blevet lokaliseret 1 utæthed.

Den pågældende vandstikledning er udført med galvaniserede stålrør og formodes nedlagt for ca. 40-50 år siden i forbindelse med at der blev indlagt vand i huset.

Vandstikledningens tilstand var som forventet påvirket af dens lange levetid og var med undtagelse af den 1 utæthed intakt ellers intakt men i ringe tilstand og med en del tæringer.

Ifølge udsagn fra vvs-installatøren måtte det påregnes, at man inden for kort tid måtte påregnes flere utætheder på ledningen. Under hensyntagen til bl.a. økonomi og sikkerhed for fortsat at have en driftsstabil installation blev det foreslået, at etablere en ny stikledning i stedet for at foretage en partiel reparation af utætheden på den eksisterende.

Ifølge de foreliggende oplysninger blev ledningen repareret med en såkaldt 'klemme', hvorefter ledningen var tæt.

Af det med de gældende betingelser medfølgende dækningsskema fremgår det bl.a. af kolonne E, at stikledningsforsikringen dækker utæthed i de i jorden liggende rør for vand.
...
Det forhold at der i betingelsernes punkt 15.1.4 er anført 'Udgået' kan efter vores opfattelse ikke tages som udtryk for, at de øvrige punkter i forsikringsbetingelsernes afsnit 15 ikke kan anvendes ved opgørelse af erstatning for skade på stikledninger.

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde, at selskabet er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug, såfremt det kan godtgøres, at denne værdiforringelse udgør mere end 30 % af nyværdien.

På baggrund af installatørens udsagn har vi derfor tilbudt klageren, at opgøre erstatningen på baggrund af, hvad det vil koste at etablere en ny vandstikledning til huset med fradrag for værdiforringelse på grund af alder og brug.

Med henvisning til oplysninger om ledningens tilstand er det vores principielle vurdering, at stikledningen stort set har udtjent sin forventede levetid. I den forbindelse henvises til det af det daværende Skafor (Dansk Forening for Skadesforsikring) udgivne hæfte 'levetidstabeller februar 1999'.

Som bilag ... vedlægges kopi af udvalgte side henholdsvis levetidstabellernes forside, forord, indledning, vvs-anlæg samt vvs i terræn - galvaniseret stål.

Af sidstnævnte bilag fremgår det, at det er forfatternes generelle vurdering, at erstatningen for en 45 år gammel installation bestående af galvaniserede stålrør lagt i terræn i moderat miljø udgør 28 % og i udsat miljø 20 % af nyværdien.

Da vi i den konkrete sag har besigtiget skadestedet og herefter har tilbudt klageren at betale 50 % af udgifterne til etablering af en ny vandstikledning mener vi ikke, at der er rimeligt grundlag for at kritisere vores opgørelse.

Afslutningsvis må vi således meddele, at klageren efter vores opfattelse ikke er berettiget til yderligere erstatning end den tilbudte."

Af dækningsskemaet i de for klageren gældende forsikringsbetingelserne fremgår:

"Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf.
...
Se særlige regler for erstatningsberegningen punkt 15.1.4."

Endvidere fremgår af de gældende forsikringsbetingelser:

"15. Hvorledes beregnes erstatningen

15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien, foretages fradrag herfor.

15.1.2. Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end den, selskabets har tilbudt klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson