778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.589:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Af skadeanmeldelsen underskrevet den 13/9 2006 fremgår, at klageren den 11/9 2006 fik stjålet sin bil. Han har i anmeldelsen oplyst, at køretøjet ikke var aflåst på tyveritidspunktet, og at nøglerne sad i vognen. Vedrørende de nærmere omstændigheder omkring tyveriet har klageren i anmeldelsen anført:

> "Jeg kørte i bilen i firmaregi da jeg skulle aflevere noget værktøj til D. P. ... da jeg kom stod ...folkene fra værkstedet uden for porten, jeg stoppede og afleverede pakken, jeg skulle jo ikke ind. Da jeg lukke bildøren op for at køre igen kalder de på mig at du skulle bestille et værktøj, jeg går så indenfor er væk i 2 min., da jeg kommer ud er bilen væk."

Bilagt skadeanmeldelsen var skitse over hændelsesstedet udarbejdet af klageren.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har til nævnet i bilag vedlagt klageskrivelse af 22/11 2006 anført:

"Normalt parkerer jeg foran firmaet på deres parkeringsplads, men netop denne dag, parkerer jeg ikke som vanlig, da 3 af medarbejderne står ved porten ca. 40 meter inde på firmaets grund. Jeg kører hen til medarbejderne, stiger ud af bilen og går hen til dem (ca. 1 meter), afleverer pakken og går tilbage for at køre igen. Netop som jeg skal til at sætte mig ind i bilen og køre, kalder en af medarbejderne på mig, at jeg lige skal have en ordre med hjem. Jeg lukker derfor bildøren og går med ind i bygningen (ca. 8 meter) og er kun væk ca. 3 minutter. Da jeg kommer ud er bilen blevet stjålet.
...
Som det fremgår, havde jeg slet ikke til hensigt at parkere, men blot stige ud af bilen og aflevere pakken og køre igen, hvorfor nøglerne derfor befandt sig bilen.

Jeg mener ikke, at ovenstående handlingsforløb kan takseres som grov uagtsomhed, idet jeg for det første ikke havde til hensigt at parkere og ikke mindst at bilen holder 40 meter inde på en privatgrund. Ydermere henvises til ankesag nr. 62.616 og nr. 67.059 som i stor udstrækning kan sammenlignes med ovenstående hændelsesforløb, idet bilen 'stod parkeret' på en privat grund ca. 40 meter fra vejen i en mindre by og forholdsvis lille og stille industrivej, hvor der normalt ikke færdes fodgængere m.v."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 8/12 2006 fastholdt afvisningen og til støtte for afvisningen henvist til Ankenævns kendelserne 67.059, 62.616, 57.863, 60.330, 63.558 og 68.364.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af hændelsesstedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
...
6.5.
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand