775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.591:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et færdselsuheld den 28/9 2006, hvor hun som bakkende stødte sammen med modparten.

Klageren har om skadesforløbet i skadeanmeldelsen oplyst:

> "Beskrivelse af uheldet:
> Jeg skal bakke ud af indkørslen og holder helt ovre i venstre side som jeg skal. Kigger i bakspejl og der er frit bagtil bakker stille og rolig og pludselig er der en der dytter og jeg bremser så er det vi snitter hinanden på venstre kofanger.
> ...
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:
> Det er hende der er skyld i dette da hun kører meget stærkt rundt om hjørnet og ikke har mulighed for at se hvad der sker og samtidig holder hun helt ovre i venstre side da hun drejer.
> Jeg ønsker ikke at påtage mig skylden."

Modparten har i sin anmeldelse oplyst:

> "Drejede om et hjørne hvor modpart bakkede lige ind i bilen."

Modparten har endvidere på en vedlagt skitse af hændelsesforløbet forklaret:

> "Er nødt til at holde til højre, da man ellers rammer ind i hækken. Kører måske 5-10 km i t., da man er nødt til at være obs! på bakkende biler, bremser - holder stille m. hornet i bund, da modpart rammer."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver i klageskrivelse af 5/11 2006, at modparten selv betaler for skaden og anfører:

> "Den forklaring jeg har fået af Topdanmark, med, at den der bakker altid får skylden er ikke korrekt, for så kan man altid bare køre ind i en bil hernede hvis man vil have en ny kofanger eller lignende selvom man kører i den modsatte side af."

Selskabet har i svarskrivelse af 27/12 2006 anført:

> "Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at hun var ved at bakke på en vej, og her blev hun påkørt af modparten, der skar svinget og kørte i klagers vejbane.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at hun svingede til venstre ned ad samme vej, som klager kom bakkende på, og da hun så klager bremsede hun, og holdt stille samtidig med, at hun brugte hornet, hvorefter modparten blev ramt af klagers bil.
>
> På ridset fra modparten fremgår det, at hun holdt sig i højre side af vejen.
>
> Som det fremgår anmeldelserne er der modstridende forklaringer om, hvor på vejen skaden er sket, men begge parter er enige om, at klager er kommet bakkende, og jf. færdselsloven § 18, stk. 1, skal kørende før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden far eller ulempe for andre.
>
> Det er endvidere et faktum, at klager havde højre vigepligt i forhold til modparten ved udkørsel fra vejen jf. færdselsloven § 26, stk. 4.
>
> Vi har derfor pålagt klager ansvaret og anerkendt erstatningspligten over for modparten."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at skaden indtraf, mens klageren bakkede.

Efter sin gennemgang af sagen - og under henvisning til det af selskabet anførte - finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i, at klageren blev pålagt fuld skyld, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson