775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.593:

xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Modparten har beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg og min familie sad ved et bord på rasteplads. En anden bilist parkerer ved siden af min bil, og manden åbnede bildøren i højre side og ramte min bil på venstre forskærm. Han påtog sig skylden. Og jeg medsender en kopi af konens erklæring om, at de påtager sig skylden. Manden var fuld, da han åbnede døren. Han lugtede af alkohol. Derfor kørte konen bilen."

Klageren har efter modtagelsen af modpartens anmeldelse i e-mail af 20/9 2006 til selskabet anført:

> "Det er simpelthen en latterlig sag. Min mand åbnede døren i passagersiden og rørte ganske vist bilen, som var parkeret ved siden af.
>
> For det første mener vi ikke, at den lille ridse på ca. str. 1 x 1 mm blev lavet af os, eftersom min bil er sort. Den anden var rød, og prikken på den røde bil var hvid, og der var intet mærke på døren af min bil.
>
> Ganske vist skrev jeg mit navn og adresse, for jeg følte mig meget truet. Jeg fortalte ham, at jeg ikke troede, det var os, der havde gjort det. Der var nemlig andre og større ridser, men han råbte og skreg, at hvis jeg ikke skrev under, ville han ringe til politiet. Det truede han med flere gange, så jeg følte mig så presset, at jeg skrev under."

Klageren har indbragt sagen for nævnet og i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen dateret den 8/11 2006 hertil anført:

> "8/9-06 parkerede jeg ved siden af modpartens bil. Min kæreste sad på passagersædet og åbnede døren. Vi er i det hele taget usikre på, om han overhovedet rørte anmelderens bil, for der var flere små ridser i forvejen. Men han råbte og skreg og truede med politi, så til sidst accepterede jeg, at vi havde lavet en ridse på ca. 1x1 mm (Det var en rød bil, og der var intet at se på min dør).
>
> På vedlagte billede fremgår det, at den ridse, der er tale om, var på forskærmen. Det er umuligt, at det er en skade, vi har forvoldt - al den stund vi parkerede side om side kan det fysisk slet ikke lade sig gøre. Og det var heller ikke den skade, jeg og anmelderen talte om. Det er simpelthen bedrageri."

Selskabet har i svarskrivelse af 27/12 2006 anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har anerkendt erstatningspligten og betalt 3.149,11 kr. for udbedring af skaden på modpartens bil.
> ...
> Det er klagers opfattelse, at skaden på modpartens bil ikke er forvoldt af ham, da prikken på bilen er hvid, men det skyldes, at malingen på modpartens bil er slået af ind til grundmalingen.
>
> Begge parter er enige om, at klagers mand åbnede døren op i modpartens bil, og da skaden på modpartens bil er besigtiget tirsdag den 12. september 2006 (skaden skete fredag den 8. september 2006), har vi jf. færdselsloven § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab."

Endvidere har selskabet i skrivelsen henvist til Ankenævnskendelserne nr. 68.231 og 68.362.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for den på modpartens bil anmeldte skade, og at selskabet herefter har udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

3. 70.593

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson