779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.594:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skadeanmeldelse underskrevet og dateret den 26/9 2006 anmeldte klageren en skade sket den 25/11 2003. I anmeldelsen oplyste han således:

"**9. Beskriv udførligt, hvordan ulykken er sket, og hvilke(n) legemsdel(e) der er beskadiget**
A Beskriv så udførligt, du kan, hvad der skete.
Var i gang med malerarbejde på stillads. Blev utilpas, besvimede og faldt ned.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Ja - se pkt. A.

C Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så beskriv omstændighederne nærmere.
Ja - se pkt. A.

D Hvad, mener du, var årsag til uheldet?
Dampe fra opløsningsmidler."

Som følge af uheldet pådrog klageren sig skader i form af følger efter hjernerystelse, krampetilfælde og knusningsbrud af højre skulder.

Foruden anmeldelse til indklagede selskab anmeldte klageren skaden til Arbejdsskadestyrelsen, som den 14/7 2004 anerkendte skaden som en arbejdsulykke. Styrelsen har ved sin afgørelse lagt til grund, at klageren under malerarbejde fik et krampeanfald og faldt, hvorved han pådrog sig et brud på højre skulder.

Styrelsen meddelte den 15/9 2006 klageren, at han ville få udbetalte en godtgørelse på 198.510 kr. svarende til et varigt mén på 35 %.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist skaden som et ulykkestilfælde og har i klageskrivelse af 8/11 2006 til nævnet anført:

> "Jeg mener der er tale om en pludselig udefra kommende hændelse, idet jeg ikke besvimede i blandingsrummet, men pludselig blev utilpas mens jeg arbejdede på stilladset.
>
> Utilpasheden skyldes formentlig dampe fra malerspanden jeg brugte og derfor mener jeg at jeg var udsat for en pludselig udefra kommende påvirkning."

Selskabet har i svarskrivelse af 29/11 2006 til nævnet anført:

> "Efter vores opfattelse er der tale om, at årsagen til faldet skyldes den utilpashed/besvimelse som skadelidte beskriver i sin anmeldelse til os. Ligesom det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af tilfældet som værende dækket som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen, af den 14. juli 2004. Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade ud fra oplysningerne om, at skadelidte i sit arbejde som specialarbejder under malearbejde fik et krampeanfald og faldt. Ved faldet pådrog skadelidte sig brud på højre skulder.
>
> Af forsikringsbetingelsernes § 7 stk. 5, 1, 2 og 3, fremgår det: at gruppeulykkesforsikringen ikke dækker: Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom, følger af ulykkestilfælde, der beror på latente sygdomsanlæg samt ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende.
>
> Da årsagen til faldet, efter det oplyste, netop er utilpashed/besvimelse, har vi derfor måttet meddele skadelidte, at vi ikke kan betale erstatning.
>
> Vi må derfor fastholde, at skadelidte ikke har påvist, at der er sket et ulykkestilfælde der opfylder betingelserne for dækning efter de gældende betingelser, da der efter vores opfattelse ikke er tale om 'en pludselig, udefra kommende indvirkning på

legemet', da faldet skyldes besvimelse, der er en indefra kommende årsag. Såfremt det var indånding af giftige dampe, der var årsagen til besvimelsen, er påvirkningen efter vores opfattelse i øvrigt også sket over en periode, og opflyder derfor heller ikke kravet om pludselighed."

Af speciallægeerklæring af 5/1 2006 fra speciallæge i arbejdsmedicin H.M., fremgår bl.a.:

"Arbejdet bestod i at afrense og male rør og holdere til rør mellem Nordsøen og land. Først sleb han rent for rust, herefter blev der grundmalet, dagen efter kunne dette males med slutmalingen, al maling foregik med pensel. Den brugte maling var på fortynderbasis. Fortynderen tappede de fra en stor aftapningsdunk, måske 100 - 200 liter, ned i en åben spand. Herfra hældte man det videre i malingen som skulle fortyndes. Pt. har ingen ide om hvor stort det daglige forbrug var for ham og kollegaerne, der var en pladsmand som fyldte op, han kunne godt skifte denne dunk ud med en anden uden at han så det i løbet af dagen. Pt. mener, at han og hans nærmeste kollega brugte adskillige liter dagligt af fortynderen. Pt. anvendte 6 spande maling á 5 liter dag, i alt cirka 30 liter. Malingen hentede og fortyndede han 3 gange formiddag og 3 gange eftermiddag nede i et blandingsrum, som var på cirka 30 m^2. Der var ingen ventilation i rummet, man blandede både fortynder i til tilstrækkelig konsistens samt toner. Dette tog 5-10 minutter. Herudover var der en del ventetid i rummet, fordi de var mange malere der skulle blande maling, skønner, at han typisk kunne vente 15-20 minutter i blandingsrummet, før han kunne komme til. Sammenlagt måske ophold cirka 2 timer dagligt i blandingsrummet. Pt. arbejdede fra 7 morgen til 22 aften, altså i alt 15 timer dagligt. I blandingsrummet lugtede der kraftigt af fortynder. Der blev ikke anvendt masker, hverken her eller under malerarbejdet. Oppe ved de store rør var der dækket over med presseningstag, men der var ikke tætsluttende vægge, hvorfor der under malerarbejdet var god gennemluftning af frisk luft. Da pt. kun havde 1 fuld arbejdsdag før hændelsen husker han ikke tydeligt, om han nåede at føle sig svimmel eller beruset efter ophold i blandingsrummet, husker dog, at han ingen kvalme eller opkastninger havde. På arbejdspladsen var der alkoholforbud, indtagelsen af alkohol var fyringsgrund, men det var intet problem idet han aldrig drikker alkohol.

Hændelse d. 25.11.03

På 2. dagen af ansættelsen om eftermiddagen stod han på stillads i cirka 5 - 6 meters højde (3. eller 4. stilladsniveau). Stilladset havde kun et enkelt gelænder til at hindre at man faldt ned. Dette gelænder bestod i et jernrør, placeringen af det var i knæhøjde for pt., der var intet højeresiddende gelænder der kunne forhindre, at man faldt ud ved uheld. Stod på jernriste, som han husker det var der ingen ledninger, spande eller andet byggeaffald han kunne falde i. Husker ikke selv præcist hvad der skete, men har fået fortalt, at kollega så ham falde ned af stilladset og lande i bunke med murbrokker, grus og andet bygggeaffald. Husker dog at han følte sig kortvarigt utilpas lige inden. Mener ikke selv, at han snublede over noget. Af det kollegaerne har fortalt fremgår det ikke, om han krampede før eller efter han faldt ned af stilladset. I kopi af epikrise samt indlæggelsespapirer fra H. Sygehus, …, Neurologisk Afdeling, er hans anfald beskrevet som begyndende med stivhed i højre

overekstremitet, herefter kramper i højre side og overgang til generaliserede rykninger samt mundfråde. Anfaldet skulle have varet mellem 5 og 10 minutter. Det fremgår ikke af journalmaterialet om dette anfald foregik før eller efter faldet fra stilladset. Pt. mener dog, at han besvimede oppe på stilladset, idet han ikke kan huske hvorfor han faldt.

…

Resumé og konklusion

…

Det skønnes muligt, at pt. med 2 timers ophold i blanderum med megen åben brug af fortynder uden ventilation har været udsat for betydende mængder organiske opløsningsmidler. Pt. husker dog ikke akutte russymptomer.

…

Selv om disse eksempler fra litteraturen ikke er tilstrækkeligt til at der er tale om etableret viden, giver det dog mistanke om, at pt.s krampeanfald helt eller delvist kunne være udløst af opløsningsmiddeleksponering. Det er samtidig påfaldende, at pt. ingen anfald har haft siden ophør af eksponeringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved ulykkestilfælde**

§ 6. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Stk. 5. Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

1. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom.
2. Følger af ulykkestilfælde, der beror på latente sygdomsanlæg.
3. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet lægger til grund, at årsagen til faldet var klagerens utilpashed/besvimelse, og at der således ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

5. 70.594

6. 70.594

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann