778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.596:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

RK Forsikring G/S
v/Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i RK Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod en kommune for personskade som følge af fald på en cykelsti.

Selskabets advokat har afvist at yde retshjælpsdækning til søgsmålet under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om rimelig grund til at føre proces, jf. § 2, punkt 3, og § 5, punkt 1.

Søgsmålet vedrører anerkendelse af forsikringstagerens erstatningskrav i forbindelse med et fald den 20/6 2005, hvor hendes cykelhjul skred ned i en jernbaneskinne, da hun skulle passere skinnerne. Hun har som følge af uheldet pådraget sig varige mén og erhvervsevnetab.

Forsikringstagerens advokat har til støtte for sin påstand om tilsigelse af retshjælpsdækning til nævnet i skrivelse af 6/11 2006 anført:

> "Efter min opfattelse, har forsikringstager mulighed for at få medhold i sagen. En væsentlig del af bevis skal føres i form af vidner, som det fremgår af den nævnte korrespondance. Forsikringstager har pådraget sig væsentlige mén/erhvervsevnetab. Det er af væsentlig betydning for forsikringstager, at sagen føres. N. Kommune

> har som offentlig myndighed ansvar for, at borgerne kan færdes trygt på cykel/til fods, specielt i situationer, hvor der er omdirigering pga. trafikarbejde."

I den for nævnet fremlagte korrespondance mellem forsikringstagerens advokat og kommunens forsikringsselskab er vedlagt vidneerklæringer fra 4 forskellige personer, der har kendskab til andre uheld på grund af skinnerne

Selskabets har i svarskrivelse af 13/11 2006 henvist til sine skrivelser af 7. og 28. september 2006.

Af skrivelsen af 7/9 2006 fremgår:

> "Til brug for vurdering af det påtænkte søgsmåls rimelig[hed] savnes henvisning til konkret teori og praksis, der støtter erstatningsansvar i den givne situation.
>
> Med al respekt må det lægges til grund, at man i færdslen altid skal indrette sig efter de aktuelle forhold samt at passage af jernbaneskinner på cykel nødvendigvis altid vil kræve særlig agtpågivenhed."

I skrivelsen af 28/9 2006 har selskabets advokat til forsikringstagerens advokat anført:

> "Det kan tiltrædes, at der blandt andet i forbindelse med manglende vedligeholdelse af offentlige veje (niveauforskelle mellem fliser m.v.) har været flere domme, hvor kommuner er blevet gjort ansvarlig for faldskader - jfr. blandt andet den fremsendte utrykte landsretsdom.
>
> I den konkrete situation, hvor jernbaneskinner passerer en cykelsti, ses der imidlertid ikke at være dokumenteret/sandsynliggjort mangler vedrørende vejens vedligeholdelse m.v.
>
> Det ses således at være et uomtvisteligt faktum, at overkørsel af jernbaneskinner med smalle cykelhjul er forbundet med en ikke uvæsentlig risiko (specielt i vådt føre).
>
> Det forhold at andre lokale personer angiveligt har haft tilsvarende problemer på det pågældende sted, ses i øvrigt ikke i sig selv at stipulere et ansvar fra de offentlige myndigheders side."

Supplerende har selskabets advokat i sit indlæg af 13/11 2006 til nævnet anført:

> "… at de varslede vidneforklaringer forudsætningsvis alene vil underbygge den faktuelle kendsgerning, at det er forbundet med en vis risiko at passere jernbaneskinner, der krydser en cykelsti (specielt i vådt gøre).

Der ses imidlertid ikke at være dokumenteret/sandsynliggjort egentlig ansvarspådragende fejl/forsømmelser fra myndighedernes side - herunder eksempelvis huller i vejbanen, manglende vedligeholdelse m.v.

Ifølge teori og praksis vil dokumentation af sådanne fejl/forsømmelser være nødvendige for at komme igennem med et erstatningsansvar, jfr. eksempelvis den af advokat F.S.M. påberåbte landsretsafgørelse i ankesag B 969/1987.

Det fastholdes således, at retshjælpsforsikringsdækning ud fra de foreliggende oplysninger med rette er afvist, jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod kommunen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand