778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.597:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg vedrørende afslag på tilkendelse af højeste førtidspension.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning under henvisning til, at sagens omkostninger ikke kan anses for afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelserne § 5, punkt 1, og § 2, punkt 3.

Det fremgår af sagen, at M. Kommune i 2003 tilkendte forsikringstageren mellemste førtidspension. Ved skrivelse af 14/6 2005 ansøgte forsikringstagerens advokat om tilkendelse af højeste førtidspension, hvilket M. kommune i afgørelse af 22/9 2005 meddelte afslag på.

Forsikringstagerens advokat påklagede kommunens afgørelse, og efter kommunens fastholdelse af afgørelsen blev sagen indbragt for Det Sociale Nævn i Statsamtet, som ved afgørelse af 28/2 2006 tiltrådte kommunens afgørelse.

Ved skrivelse af 23/3 2006 påklagede forsikringstagerens advokat Det Sociale Nævns afgørelse, og efter nævnets afslag på at genoptage sin tidligere afgørelse blev sagen oversendt til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen traf den 21/4 2006 afgørelse i sagen. Styrelsen vurderede, at den ikke kunne behandle sagen om afslaget på påbegyndelse af sag om forhøjelse af førtidspension og ej heller kunne behandle afslaget på genoptagelse af tidligere afgørelse om tilkendelse af mellemste førtidspension, idet sagen ikke havde principiel eller generel betydning.

Forsikringstagerens advokat ansøgte på denne baggrund ved skrivelse af 11/7 2006 indklagede selskab om retshjælpsdækning til en retssag, der agtes anlagt ved Retten i O. mod Det Sociale Nævn med påstand om, at der meddeles forsikringstageren højeste førtidspension.

Selskabet meddelte i skrivelse af 11/8 2006 afslag på ansøgningen, hvilket forsikringstageren ikke er tilfreds med. Sagen er herefter ved skrivelse af 6/11 2006 indbragt for Ankenævnet for Forsikring. I skrivelsen anfører forsikringstagerens advokat:

> "Til støtte for anmodning om retshjælpsdækning skal jeg anføre, at det er afgørende forkert, at Det sociale nævnet (M. Kommune) ikke har lagt vægt på specialistudtalelserne fra speciallæge C.R. og overlæge A.G. samt kommunens egen lægekonsulent. Det sociale nævn ser også bort fra, at E.G. ikke kan oppebære en indtægt, der svarer til erhvervsudygtighedsbeløbet, hvilket i henhold til uddraget fra Vejledning til social pension gør ham berettiget til højeste førtidspension. Der er kun tale om ren sysselsætning uden reelt erhvervsindhold og uden mulighed for på det normale arbejdsmarked at opnå en indtægt."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/11 2006 til nævnet anført:

> "<u>Selskabets anbringender:</u>
> …
> Selskabet har ved vurderingen tillagt det betydning, at Det Sociale Nævn selv har opfattet sagen tilstrækkeligt belyst til at træffe en materielt korrekt afgørelse. En domstolsprøvelse af Det Sociale Nævns afvisning, synes derfor at skulle tage udgangspunkt i, hvilken vægt Det Sociale Nævn har tillagt de forskellige erklæringer, og i forlængelse heraf, hvorvidt betingelserne for tildeling af højeste førtidspension var opfyldt. Omdrejningspunktet må derfor være, om M. Kommune, Det Sociale Nævn samt Den Sociale Ankestyrelse er forpligtet til at vægte de allerede fremlagte erklæringer samt de anvendte retsregler anderledes end gjort.

Det er selskabets opfattelse, at klagers uenighed i myndighedernes bevisvurdering af de fremlagte oplysninger, ikke skaber tilstrækkeligt grundlag til, at domstolens kan tilsidesætte den administrative afgørelse. Klager har ikke fremlagt nye oplysninger der væsentligt kan ændre den trufne afgørelse, og har således ikke sandsynliggjort, at sagen vil falde ud til forsikringstagers fordel. Klager har derfor ikke udsigt til at føre sagen med et positivt resultat til følge. Dette er i overensstemmelse med Ankenævnets hidtidige praksis - sidst AK 68.248.

Konklusion:
På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at meddele retshjælpsdækning under policen.

Selskabet finder, at sagen er blevet tilstrækkeligt belyst og, at myndighederne har haft lejlighed til at afveje de fremlagte oplysninger på passende vis. Da der ikke foreligger væsentlige og nye oplysninger, samt at afgørelsen ikke kan anses for åbenlyst fejlagtig, er det vores opfattelse, at yderligere omkostninger forbundet med domstolsbehandling ikke afholdes med rimelig grund. Af disse årsager fastholder selskabet, at der ikke kan gives forhåndstilsagn til retshjælpsdækning for sagens omkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**
…
2.3.
Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket
5.1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anført sådanne omstændigheder over for den foreliggende afgørelse fra Det Sociale Nævn, at omkostningerne ved indbringelse af sagen for domstolene vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning for disse omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand