778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.598:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af det forsikrede lystfartøj.

Det fremgår af sagen, at klagerens søns speedbåd blev stjålet fra en lystbådehavn i perioden fra den 24/6 til den 2/7 2006. Selskabet oplyser, at den medforsikrede bådtrailer ikke er meldt stjålet.

Selskabets skadeskonsulent foretog i rapport dateret den 1/12 2006 en vurdering af bådens handelsværdi. Af rapporten fremgår:

"I forbindelse med vurderingen ligger følgende materiale tilstede:

1. Police af 07.07.2005, police nr.: 120-1226
2. Mercury Garantiregistrering på påhængsmotor.
3. Regning K.K. af 7. juli 2005, Mercury optimax 225 hk kr. 107.300,00.
4. Slutseddel af 17.09.2004, omhandlende: Wellcraft 196, Evinrude 225 hk V6 årg. 1984, samt bådtrailer mrk.: Brenderup 1302, oplyst police årg. 2001, salgspris kr. 70.000,00
5. NADA guide over opl. Bådtype.

6. Hull identification number formats.
7. 5 stk. fotos der viser båden/cockpittet, trailer samt maskine mrk. Mercury 225 optimax.
8. Oplyst at båden er istandsat iht. fotos.
9. Fotos viser kaleche - cockpitdækken, vandskibøjle, badestige, samt skibet er istandsat med hynder med gullig farve samt stafferinger der er gullig.

Ovenstående materiale samt undertegnes viden om brugtbåde ligger i det efterfølgende grundt til vurderingen:

Maskine.: *Mercury Optimax 225, undertegnede kan se at handelsprisen på maskinen 07. juli 2005 var kr. 107.300,00, undertegnede vil vurdere handelsprisen medio 2006 til kr. 100.000,00 (lige under 100.000,00) såfremt maskine sælges separat.*

Som tommelfinger regel siger man at der afskrives ca. 10 % pr. år på brugte maskiner.

Maskinen er en 2002 model på garantikort men oplyst til et salg d. 07. juli 2005

Maskine er i dag udgået og hedder i dag Mercury Verado F225L (225 hk), denne model er en 4 takter, multipoint indsprøjtning med kompressor og intercooler og ikke lige til at sammenligne med den stjålne maskine.

Der findes i dag en Mercury 200 elpt OPtimax som var baseret på samme teknik som Mercury optimax 225 (225 hk), 2 takt, direkte benzin indsprøjtning.

...

Konklusion maskine: Undertegnede vil vurdere handelsprisen på påhængsmotor, mrk.: Mercury OPtimax 225, 2002 (først solgt, 2005) til kr. lige under ethundrede tusinde (kr. 100.000,00).

Båden: Båden er oplyst til en Wellcraft årg. 1981 som er istandsat iht. fotos, båden ser fin ud på fotos, men der er tale om en ældre model med aldersrelateret design og undertegnede vil vurdere båden som fremstår ud fra fotos til lige omkring kr. 40.000,00 uden trailer.

...

Konklusion: Undertegnede vil vurdere sætter mrk.: Wellcraft 196 årg. 1981/istandsat iht. fotos samt Mercury Optimax 225 årg (2002/2005) til kr. 135-139.900,00

Ovenstående handelspris på båd samt motor er maks. handelspris idet undertegnede vurderer at markedsprisen for en båd i den årgang med en maskine i den størrelse/prisklasse og årgang er begrænset og det kan/vil betyde at handelspri-

sen på båd/motor sættet skal sælges med en større rabat på maskinen kr. 129.000,00 (139.000,00)."

Selskabet har i skrivelse af 11/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for det videre sagsforløb:

"Beløbet blev herefter forhøjet med kr. 5.000,- idet der iflg. skadeanmeldelsen, udover fartøjets sædvanlige udstyr, var stjålet 4 stk. redningsveste (3 år gamle) til en samlet nypris på kr. 1.300,- og for at undgå nærværende diskussion. Klager har senere anført, at der også skal være stjålet en fiskestang.

Forsikringstagers fader, som er klager, var imidlertid stærkt utilfreds med erstatningsbeløbet og krævede kr. 200.000,- udbetalt for fartøj og motor under henvisning til, at den samlede forsikringssum var på kr. 200.000,- og at traileren, som ikke var stjålet, ikke udgjorde noget af forsikringssummen.
Endvidere hævdede klager, i strid med sandheden, at den nye motor havde kostet kr. 147.800,- og at hans søn havde fået kr. 40.000,- i bytte for den gamle motor, som var fra 1984.
Foreholdt denne påstand kontaktede vi fa. K. Marine Service som oplyste, at klagers søn havde købt den nu stjålne motor for ca. kr. 107.000,- fordi den gamle motor var brændt sammen pga. manglende køling og ikke stod til at reparere. Gearkassen ville måske kunne sælges 'til kaffekassen', hvis der en dag kom én forbi, som lige netop manglede en gearkasse til en Evinrude 225 fra 1984. Den gamle motor henstod fortsat på værkstedet. Den stjålne motor var en årg. 2002, som man havde hjemtaget til en kunde som dog aldrig hentede den, da det tilsyneladende kneb med økonomien. Motoren havde stået til salg i 3 år, da der var et stærkt begrænset marked for udenbordsmotorer i denne størrelse.

Der har siden hen været en del korrespondance og telefonsamtaler klager og undertegnede imellem. Vi har herfra forsøgt at forklare, at selskabet erstatter handelsværdien af det stjålne med fradrag af selvrisikoen. Det vil sige, at erstatningsbeløbet opgøres med udgangspunkt i det beløb fartøjet kunne have indbragt ved salg umiddelbart forud for tyveriet og at tab forud for dette tidspunkt, såsom for høj købspris, at fartøjets værditilvækst ikke kunne oppebære de foretagne investeringer og at den gamle motor brændte sammen, er selskabet uvedkommende.

Fakta:
Fartøjet er produceret i 1981, hvilket fremgår af bilaget 'Hull identification number formats', som er vedlagt. Klagers håndskrevne ændring til '1984' er således ikke korrekt.

Klager købte d. 1719 2004 fartøjet inkl. en motor mrk. Evinrude 225 årg. 1984 (iflg. slutseddel) og en 1300 kg. bådtrailer mrk. Brenderup årg. 2001 for en pris af kr. 70.000,-.

Motoren brændte sammen efter kort tid. Det kunne ikke betale sig at reparere motoren, hvorfor klagers søn i sommeren 2005 købte en overgemt Mercury 225 Optimax, årg. 2002, formedelst kr. 107.300,-.

Fa. B. Trailer & Både, som, i det mindste hvad bådtypen angår, har fået korrekte oplysninger, vurderer bådens salgspris uden motor til kr. 28-32.000,-.

Erstatningsopgørelse:
Klager har, via Ankenævnet, fremlagt 2 stk. vurderinger;

én fra fa. B. Trailer og Både omhandlende en Wellcraft 196 af ukendt årgang, som vi dog umiddelbart kan tilslutte os
og
en linie fra fa. K. Bådcenter, omhandlende en 'speedbåd' til en ca. værdi af kr. 40.000,-, som vi ikke kan acceptere, idet den er baseret på forkerte oplysninger. Hr. V.C., indehaver af fa. K. Bådcenter, var d. 28/9 her på kontoret i anden anledning. V.C. oplyste at han havde haft 'et mærkeligt besøg, som vistnok angik os'. Direkte adspurgt oplyste V.C., at han var blevet bedt om at vurdere en 23 fods speedbåd af ældre dato ud fra nogle fotos. Forelagt nærværende sag bekræftede V.C. at det var klager, der havde bedt om vurderingen. V.C. var imidlertid forundret over, at fartøjet var en Wellcraft 196 (19,6 fod) idet han som tidligere nævnt havde fået oplyst, at der var tale om en 23 fods båd. V.C. kunne ikke huske hvor gammel båden var oplyst at være, men der var med sikkerhed blevet nævnt en årgang, som var nyere end 1981. V.C. besvarer gerne en evt. henvendelse fra Ankenævnet.

Endvidere påstår klager, at fa. V. Marine Service har vurderet bådens salgspris til kr. 40.000,-, men at denne ikke vil skrive under herpå. Vi er ikke bekendt med, hvilke oplysninger fa, V. Marine Service har fået og vi har ikke været i kontakt med fa. V. Marine Service desangående.

Bådsættets handelsværdi har siden været drøftet telefonisk med Hr. Aa.M., K. Marine Service, medens klager sad på kontoret hos K. Marine Service. Aa.M. var tydeligvis blevet sat under pres af klager og mente nu 'at det da godt kunne være, at handelsprisen måske kunne klemmes op på 140.000,-'.

For at spare tid og omkostninger til en evt. ankenævnssag blev der herefter fremsat tilbud om yderligere kr. 10.000,- til fuld og endelig afregning under forudsætning af, at sagen så var endelig afsluttet. Dette tilbud blev imidlertid afvist, hvorefter vi ikke ser os i stand til at foretage yderligere i sagen.

Endelig har vi bedt skibsing./taksator C.L., fa. S.-Consult, vurdere bådsættet, vurderingsrapporten er vedlagt.

Vi er fortsat af den opfattelse, at bådsættets handelsværdi forud for tyveriet har været kr. 130.000,- med tillæg af et beløb for 4 redningsveste og muligvis en fiskestang. Det udbetalte beløb på kr. 135.000,- minus selvrisiko forekommer derfor korrekt og rimeligt."

Klageren har over for nævnet i supplerende skrivelse vedlagt klageskrivelsen anført:

"Vores krav til forsikringsselskabet er yderligere 37.500 kr. for båden og 4.300,00 kr. for div. ting. Da forsikringsselskab har søgt professionel ekspertise i denne sag og

da båden er meget sjælden vil det kun være rimeligt de retter sig efter de anvisninger.
Og vi selv har været rundt og spørge forskellige forhandlere ..."

Videre har klageren i sit indlæg af 20/12 2006 som kommentar til selskabets skrivelse af 11/12 2006 anført:

"1. Af hensyn til at der skulle være ændret på bådens alder, kan jeg ikke umiddelbart nikke genkendende til.

2. At undertegnede skulle være til stede da Å. fra K. Service ringede til T. fra Yacht pool ang. min søns båd, passer ingen steder, ellers ville denne samtale naturligvis også have været på lydfil, hvilket havde været et dejligt ønske!!

3. På lydfil kan man høre vores samtale, der er jeg tilfreds med en sum på i alt 175.000,00 kr."

Klageren har desuden indsendt lydfil med optagelse af samtale mellem klageren og en bådforhandler og endvidere nedskrevet en telefonsamtale mellem klageren og en medarbejder fra indklagede selskabet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af policen for lystfartøjsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Fartøj:** MOTORBÅD
Type: WELLCRAFT 196 SC
Byggenr.: WEL...
...
Motor:

Fabrikat:	MERCURY	Årgang:	2003
Effekt	225 hk.	Serienr.	OT...

Trailer: BÅDTRAILER
Fabrikat: BRENDERUP
Stelnr.: 59...

KASKOFORSIKRING:
Forsikringssum kr. 200.000,-
...
SELVRISIKO kr. 4.000,-"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte forsikringskrav.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at en tilsvarende båd og motor - hvis en sådan var til salg - ikke ville kunne erhverves for det af selskabet tilbudte beløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand