778/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 70.599:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på noget indbo.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, dels at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en skade, der er omfattet af indboforsikringen, dels at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i henhold til forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren anmeldte den 6/8 2006 telefonisk en vandskade på møbler. Selskabet har i sit elektroniske sagsbehandlingssystem noteret følgende:

> "Står opmagasineret på fors.stedet men ude i udhus. Ft. opdager i dag at der er blevet presset vand i fra taget i løbet af ugen så tingene er skadet. Ft. har ikke overblik. Jeg undersøger for skybrud inden for den sidste uge, da ft. opl. at det er ca. 1 uge siden han sidst var der ude, hvor der intet var at se. Der har aldrig løbet vand ind før, så han mener ikke det er fordi taget er utæt.
> Jeg har oplyst at vi kun kan dække hvis der har været skybrud, dette er han indforstået med."

Den 17/8 2006 er herefter i sagsbehandlingssystemet noteret:

> "Der har været skybrud omkring N. området, så jeg ringer til ft. og opl. at vi godt kan dække og at han lige skal danne sig et overblik og så vende tilbage til os.

Talt med ft. - afv. nærmere.
(NB grunden til at de står opmagasineret derude er at ft. er flyttet hjem til sine forældre, som bor på S.alle 15 - ft. har flyttet sit indbo med, men der har han kun et lille værelse, så de fleste møbler står ude i udhuset."

I sagsbehandlingssystemet er klagerens samlede krav opgjort til 96.500 kr., og det fremgår endvidere heraf:

"Jeg har rekv. taks. på sagen. Som jeg læser sagen har vi lovet dækning, selvom der ikke er tale om oversvømmelse. Har talt med A. og fået at vide at det er almindelig praksis at vi dækker, når taget oversvømmes og afløbet/tagrendeinstallationerne ikke kan ta' presset."

I skadetaksering med bilag dateret den 19/9 2006 er anført:

"Forbehold Intet forbehold
Vores egen taks. skal på denne sag. Vedlagt følger print af opgørelse. Krav er 95.0000,00. Umiddelbart læser jeg at ft. er blevet lovet erstatning."

Selskabets taksator har den 2/10 2006 besigtiget skaden på ejendommen og har i rapport af samme dato bl.a. anført:

"Som det fremgår af billederne er indboet placeret i et meget faldefærdigt udhus på ca. 15 x 5 m. Udhusets spær er sandsynligvis rådne og taget er faldet sammen i det meste af husets længde. Fotos viser ikke hvor voldsom det reelt er. Derved får taget ikke den korrekte hældning, og vandet kan trænge ind alle steder.
...
Af fotos ses at loftet indvendigt er revnet i hele bygningens længde. Disse revner er af ældre dato. Og vandet har ramt en del af indboet rundt om i udhuset. Altså ikke kun et hjørne.
...
Jeg nævnte for ft. at det fortsat må regne ind, hvilket han bekræftede. Jeg spørger til hvorfor han ikke har overdækket alt indboet, således at skaden ikke udvikler sig. Til dette svarede han at fugt ikke skal lukkes inde. Ved en presenning er der rigeligt luftgennemstrømning under. Via fugtigt gulv forværres skaden også nedefra, idet han har lagt plastic på dele af gulvet for at hindre fugt i at trænge op.
...
Han har intet rigtigt gjort for at begrænse skaden, idet han oplyser, at han ikke har nogen andre steder at opmagasinere indboet. Til det nævnte jeg, at det var hans pligt at begrænse skaden, og det kunne ske ved straks at finde tørre lokaler. Men kostede også penge var hans svar.
...
Det er min vurdering, at der er lovet dækning på et forkert grundlag, idet ft. ikke har oplyst den korrekte skadeårsag. Ft. har ikke begrænset skaden, og der er opstået af flere omgange grundet taget er faldet sammen.

> Hvis vi går i dækning, vil jeg foreslå, at der sættes en skønsmæssig erstatning som max. er 50.000,- kr. idet skaderne ikke er afværget."

Ved skrivelse af 5/10 2006 har selskabet meddelt klageren afslag med den begrundelse, at årsagen til skaden ikke kan tilskrives skybruddet, men bygningens generelle stand, og at klageren ikke har iagttaget sin pligt til at begrænse skaden.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 6/11 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af de ødelagte effekter. Han har til støtte herfor anført:

> "Jeg meldte en vandskade efter et (skybrud), hvor stort set alt gik tabt, da jeg først opdagede det ca. en uge efter. J.N. mener jeg har handlet forkert og at taget er knækket. Jeg ved med sikkerhed jeg handlede korrekt, efter oplysninger fra Topdanmark. Efterfølgende har jeg fået vurderet bygningen ang. skade, bygningen holder tæt men har ikke kunnet tåle alt den regn på en gang. Bygningen har været brugt i 8 år til antikke møbler, hvor der aldrig er sket skade."

Selskabet har i svarskrivelse af 13/12 2006 til nævnet anført:

> "Ved besigtigelsen som fandt sted den 2.10. d.å. kunne det konstateres, at skaden ikke skyldes skybrud, men derimod at indboet var placeret i et meget faldefærdigt udhus.
> ...
> Det kunne også konstateres at loftet indvendigt var revnet i hele udhusets længde. Disse revner var af ældre dato og skaden kunne derfor ikke være opstået i forbindelse med skybruddet.
>
> Forsikringstageren bekræftede over for vores taksator, at det stadig regnede ind, men at denne ikke havde noget andet sted at anbringe tingene, idet dette kostede penge.
>
> I den forbindelse gjorde vores taksator forsikringstageren opmærksom på, at denne havde pligt til at afværge og begrænse skaden i henhold til forsikringsaftalelovens § 52, Hvis dette overtrædes forsætligt eller ved grov uagtsomhed, betales der ikke for den skade, der måtte ske herved.
>
> I henhold til vilkårene for indboforsikringen dækker forsikringen oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Derudover dækker forsikringen skade som følge af smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen.
>
> Da disse kriterier ikke var opfyldt, meddelte vi forsikringstageren at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en skade, der er dækket af indboforsikringen.

Vi må derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse i sagen, efter hvilken der ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade."

I skrivelse af 28/12 2006 har klageren endvidere anført:

"Jeg er hermed ikke indforstået med Topdanmarks vurdering ved besigtigelsen d. 2-10-06. Som jeg nævnte har taget ikke altid været sådan og fortalte at det var kommet efterfølgende, hvor det kunne være efter min søsters fest, hvor der klatrede nogle af hendes kammerater rundt oppe på taget. Eller en storm, som der har været mange af. Specielt står huset udsat i åbne omgivelser. Forinden byggede min svoger og søster et hus i T. og havde opmagasineret deres ting i 2 år, hvor intet skete.

Vedr. afværge og begrænse skaden sagde jeg tydeligt at jeg havde lagt presenning i bunden, lagt de ting der kunne reddes et tørt sted i hjørnet og samtidig haft varm og affugter sat til."

Af forsikringsbetingelserne fællesbestemmelser fremgår bl.a.:

"**9 Hvis skaden sker**
...
B Sikrede skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden. Topdanmark kan træffe foranstaltninger med samme formål."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår endvidere, at forsikringen dækker direkte skade som følge af:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**
...
9. Storm* og oversvømmelse
Stormskade samt oversvømmelse som følge af voldsomt sky-* eller tøbrud*, når vandet ikke kan få normalt afløb.
Skade som følge af smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen ..."

Skybrud er i forsikringsbetingelsernes ordforklaring defineret således:

"Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på 1 mm i minuttet eller over 100 mm pr. døgn, når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb."

Nævnet udtaler:
Selskabet har telefonisk den 17/8 2006 - bekendt med, at indboet på skadetidspunktet var placeret i et udhus - givet klageren et tilsagn om at ville dække skade på indboet, og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver selskabet fornødent grundlag for at fragå dette tilsagn.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 52 påhviler det sikrede at træffe foranstaltninger til begrænsning af skadeomfanget, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Selskabet kan, såfremt en tilsidesættelse af denne tabsbegrænsningspligt kan tilregnes sikrede som groft uagtsom, undlade at yde erstatning for den del af skaden, der må antages foranlediget derved.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen under henvisning til forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren efter skadens opdagelse og anmeldelse den 6/8 2006 ikke kan anses for at have truffet behørige foranstaltninger for indboet, selvom indboet fortsat var udsat for regn og fugt. Således var indboet forsat placeret i det utætte udhus uden overdækning den 2/10 2006, da selskabets taksator besigtigede skaden. Ved ikke at have truffet foranstaltninger til at sikre, at indboet ikke fortsat blev udsat for vand og fugt i den anførte periode, findes klageren at have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed.

Efter det grundlag, der er forelagt nævnet, findes erstatningen skønsmæssigt at kunne nedsættes med 65 %. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse herom kan føre til en anden nedsættelsesprocent.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - erstatte klageren det vandskadede indbo med fradrag af 65 % for forværring foranlediget ved hans tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten.

Poul Sørensen
formand