778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.600:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx

xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er tale om en konkret, aktuel tvist.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 17/11 2006 nærmere redegjort for sagens baggrund således:

> "S.M.S.' advokat, B.H., anmoder i brev af 10. oktober 2005 om retshjælpsdækning til advokatassistance vedrørende en diskussion om fugt i sikredes lejebolig mellem sikrede som lejer og M. Kommune som udlejer.
>
> Selskabet afviser ved brev af den 12. oktober 2005 retshjælpsdækning med den begrundelse, at advokat B.H.'s arbejde på nuværende tidspunkt er almindelig rådgivning. Der er sendt brev fra advokat B.H. til M. Kommune samme dag, hvilket er første korrespondance i sagen, hvorfor der på dette tidspunkt ikke foreligger en konkret, aktuel tvist omfattet af retshjælpsforsikringen, da kommunen ikke har afvist.
>
> Ved brev af den 25. april 2006 anmoder advokat B.H. om revurdering af selskabets afvisning, da der ifølge sikrede stadig er voldsomme fugtgener. Advokat B.H. vedlægger kopi af brev fra M. Kommune af den 2. november 2005, hvoraf fremgår at lejligheden er blevet besigtiget uden fund af tegn på fugt. Endvidere oplyser kommunen, at tidligere skjolder på vægge i soveværelse skyldes uhensigtsmæssigt brug af lejlighed, og udbedring af dette ikke kunne anses som anerkendelse af skyld.

Advokat B.H. påtænker selv at besigtige lejligheden.

Selskabet fastholder ved brev af den 11. maj 2006 afvisningen, da der ifølge selskabet stadig ikke foreligger en konkret, aktuel tvist, da der ikke er konstateret, opgjort og rejst et krav overfor modparten.

I tiden mellem selskabets afvisning af den 11. maj 2006 og brev fra Ankenævnet for Forsikring af den 13.november 2006 har selskabet ikke modtaget yderligere i sagen.

I advokat B.H.'s klage til Ankenævnet for Forsikring vedlægges der dokumentation for fugt i lejlighed i form af billeder, hvilket efterfølgende er rekvireret hos Ankenævnet for Forsikring.

Disse billeder er imidlertid fra den 18. august 2004, altså mere end 1 år før kommune udbedrer og efterfølgende besigtiger lejligheden, hvorfor disse ikke kan danne grundlag for en efterfølgende tvist og eventuelt retshjælpstilsagn efter besigtigelsen den 2. november 2005.

Selskabet skal oplyse, at såfremt der kan fremvises nye billeder der dokumenterer fugt samt afvisning fra Kommunen, er selskabet indstillet på at vurdere retshjælpsansøgningen på ny.

Da selskabet ikke har modtaget yderligere materiale i sagen fra advokat B.H., der påviser en konkret, aktuel tvist, der med rimelighed kan danne grundlag for ydelse af retshjælp, må selskabet fastholde afvisningen af at yde retshjælp."

Forsikringstageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved sin advokat ved klageskrivelse af 9/11 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Som det fremgår af min klients bemærkninger på skemaet, påvirker lejemålets tilstand hende voldsomt. Jeg mener afgjort, at der er en tvist og mener også, at GF Forsikring skal yde retshjælp til den under sædvanlige vilkår. Det er klart, at hvis tvisten ikke kan klares ved foranstaltning af 'udenretligt syn og skøn' ved en lokal ingeniør eller lignende sammen med kommunen, vil der være en situation, hvor det vil være nødvendigt at udtage en stævning mod kommunen. Sagen kan desværre ikke sendes i huslejenævnet, idet tvisten vil være omfattet af lejelovens kap. 11.

At starte ud med en stævning uden først at have forsøgt den anden løsning, når det er en kommune der er udlejer, er det efter min opfattelse 'revolverjura' selvom det ganske vist vil løse retshjælpsdiskussionen."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

3. 70.600

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand