771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.603:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse efter den 1/5 2004.

Selskabet har afvist at fortsætte præmiefritagelsen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne efter 1/5 2004.

Klagerens forsikring giver ret til præmiefritagelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1954, den 10/2 2006 ansøgte om præmiefritagelse, idet hun - som følge af et bilsammenstød den 22/9 2003 - havde pådraget sig svimmelhed samt skade på nakke, skulder og ben, hvilket afholdt hende fra at udføre sit arbejde som rengøringsassistent. Klageren er venstrehåndet.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet lægelige oplysninger samt akter fra klagerens kommune.

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 28/4 2004 af J.Ø., overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "Resumé og konklusion
> ...
> Tilstanden har været nogenlunde stationær det sidste halve års tid, men der må skønnes at være mulighed for en betydelig bedring af pt.s symptomer i forbindelse med behandling, specielt behandling hos fysioterapeut. Der skønnes ikke at være indikation for yderligere rtg.undersøgelser Ved den kliniske undersøgelse er der påvist ømhed af nakkernuskelhæftet, men normal bevægelighed i nakkehvirvlerne. Ingen indskrænket bevægelighed i skulderleddene. Helt normal funktion omkring hø. knæled men med betydelig ømhed i regionen ca. 10 cm ned på hø. underben sv. t. en kontusionsfølge der."

Af oplysningerne fra H. Kommune fremgår det, at klageren i perioden 1/9 2004 - 30/9 2005 havde været i virksomhedspraktik 20 timer ugentligt på en friskole. Skolen havde ikke økonomisk mulighed for at fortsætte ansættelsen.

Den 1/10 2005 påbegyndte klageren en praktikperiode i plejecenteret F.

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 1/9 2006 af J.Ø., overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "**Resume og konklusion**
> ... Som det fremgår har hun ganske betydelige gener fra nakke og nakkehovedpine, og også problemer med hukommelsesbesvær og stærkt øget trætbarhed hvilket har gjort at hun ikke har kunnet genplaceres i normale arbejdsfunktioner og nu er i fleksjob 4 timer dagligt 5 dage om ugen.
> Det er hvad hun kan klare efter egen angivelse nu. Hun skønnes ved den kliniske undersøgelse absolut reel og der er ganske betydelig ømhed over nakken men normal bevægelighed. Let nedsat sensibilitet over ve. skulderled og ømhed over den indvendige skinnebenskonsol ved hø. knæ. Gangen afvikles normalt og der er ingen indskrænkninger i bevægelighed i leddene.
> Det er mit indtryk at det først og fremmest er de psykologiske følger efter ulykkestilfældet og evt. whiplash-læsion der begrænser hendes fysiske formåen. Hun tager aktuelt ikke smertestillende medicin. Tilstanden må antages at være stationær igennem de sidste 2 år og der er en klar tidsmæssig og kausal sammenhæng mellem ulykkestilfældet og de aktuelle gener."

Ved skrivelse af 6/10 2006 meddelte selskabet, at klageren - efter udløb af karenstiden - var berettiget til præmiefritagelse frem til den 1/5 2004. Efter dette tidspunkt fandt selskabet ikke dokumentation for, at hendes erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 29/11 2006 bl.a.:

> "Forsikrede blev sygemeldt 22. september 2003 efter et ulykkestilfælde, som medførte piskesmældslignende symptomer. Klagede over hovedpine samt smerter i nakken og venstre skulder. En speciallægeerklæring og en røntgenundersøgelse i 2004 kunne ikke påvise objektive fund som årsag til erhvervsevnenedsættelsen.
>
> Forsikrede fik det psykisk dårligt af at gå sygemeldt, og på foranledning af H. Kommune blev der etableret virksomhedspraktik, som viste at forsikrede havde en resterhvervsevne, og der blev etableret fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer. Forsikrede arbejder stadig i fleksjob med skånehensyn overfor tungt belastende arbejde.
>
> Vi må fastholde, at der i de 2 speciallægeerklæringer og i akterne fra kommunen, ikke er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne efter 1. maj 2004. Vi er derfor kun forpligtet til at yde præmiefritagelse til denne dato."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**
>
> **A. Invalidepension og præmiefritagelse**
>
> **Generelt**
>
> Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension ogleller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:
>
> Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension ogleller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikres nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger til invalidepension og/eller præmiefritagelse medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne efter den 1/5 2004.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage præmiefritagelsen som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson