788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 70.605:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets beregning af selvrisiko i forbindelse med nogle anmeldte skader på det forsikrede sommerhus. Klageren kræver desuden sine omkostninger i forbindelse med sagsbehandlingen refunderet af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/3 2006 anmeldte til selskabet, at der var blevet konstateret ulovlige elinstallationer i badeværelset, og at gulvvarmen i badeværelset ikke fungerede optimalt. Klageren har efterfølgende anmeldt flere forhold vedrørende badeværelset.

Selskabet har beregnet selvrisiko for følgende fem forhold vedrørende badeværelset:

- ulovlig el i badeværelset
- ulovlig vvs
- badeværelsesgulv
- sauna
- nedsivningsanlæg

Den samlede erstatning vil derfor blive fratrukket policens max selvrisiko på 25.000 kr.

Klageren kræver, at selskabet kun opkræver én selvrisiko på 10.000 kr., idet han anfører, at årsagen til alle forholdene kan henføres til, at sælgeren ved selvbyg har foretaget en forkert og ulovlig istandsættelse i det samme rum uden byggeansøgning og uden myndighedernes godkendelse.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 7/3 2007 anført, at det ikke kan anerkende, at der for alle de dækkede forhold kun skal fradrages én selvrisiko på 10.000 kr., idet det er deres opfattelse, at ulovligheder og skader, der har forskellige årsager, skal betragtes som selvstændige forhold, og at dette er tilfældet i denne sag. Det har ifølge selskabet ingen betydning, om arbejderne er udført af den samme person. Selskabet har endvidere anført, at det vil betragte forhold omkring badeværelsesgulvet som et samlet forhold.

Klageren kræver desuden de omkostninger, som han har afholdt i forbindelse med sagen, refunderet af selskabet. Det drejer sig om 2.772 kr. til godtgørelse for kørselsudgifter til sommerhuset i forbindelse med selskabets 3 besigtigelser af huset samt 500 kr. til telefonopkald, porto og fotokopier. Det samlede beløb udgør således 3.272 kr.
I skrivelse af 25/6 2007 har selskabet til nævnet anført, at de ikke kan anerkende at dække klagerens sagsomkostninger, og at selskabet heller ikke finder, at sagsforløbet giver grundlag herfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Selvrisiko**
> Ved ethvert dækket forhold er der en selvrisiko på 10.000 kr. Selvrisikoen er maksimalt 25.000 kr. i aftaleperioden.
> …
> **19. Følgeudgifter**
> I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes."

Nævnet udtaler:

I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan selskabet beregne selvrisiko ved "ethvert dækket forhold".

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets selvrisikoberegning, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker endvidere, at forsikringsbetingelserne ikke giver ret til dækning af følgeudgifter i form af kørselsgodtgørelse og refundering af udgifter til telefonopkald, porto og fotokopier. Nævnet finder heller ikke, at sagsforløbet giver grundlag for dækning af disse poster.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann