776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.608:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Klageren anmeldte elektronisk den 31/7 2006 tyveri af diverse smykker samt kontanter. Af anmeldelsen fremgår:

"Hvilken dato er anmeldelsen sket, og hvem har foretaget anmeldelsen? 24.7.06.
...
Hvor og hvornår skete tyveriet
Hvornår skete tyveriet (dato og klokken): 240706 kl. 0330.
Hvem opdagede tyveriet (navn): Min datter A.F.
Hvor skete tyveriet (adresse): U. P. Camping, U., Kroatien - plads ...
Hvornår blev tyveriet opdaget (dato og klokkeslæt): 240706 ca. 0730.

Tyveriet fra motorkøretøj
Skete tyveriet fra motorkøretøjet: Ja
Hvis ja, oplys køretøjets registreringsnummer:
Forsikringsselskab:
Hvor i køretøjet var genstandene placeret:

Opbrudsmåde
Er der fysiske tegn/skader på, hvordan tyven er komme ind - for eksempel skader på døren, låse, karme og vinduer:

Hvis ja, beskriv hvilke tegn/skader der er konstateret:
Var døren låst og vinduerne lukkede og tilhaspede/låste:"

Ved e-mail af 1/8 2006 til selskabet har klageren korrigeret anmeldelsen således:

"Kommentar: Jeg anm. tyv. i aftes - desværre opstod en fejl! Tyv. er sket fra villatelt - hvor to 'døre' er oplynet uden at vi opd. noget - vi sov!
En taske er udlistet fra midten af sovekab. bag min hustru. Der er 8 vidner, der kan bekræfte at det anf. er stjålet. Min hustru opd. desv. ikke tyv. af smykker før vi var i Østrig - anm. sendt til U. pol. Kopier af fotos, rapp. anm. osv. haves. Vi er selv ejere af det stjålne, hvor armb. er unikt. Spec. lav. til min hustru - find. kun i et ex."

Efter selskabet afslag på dækning har klageren i e-mail af 8/8 2006 anført:

"I alt 8 personer - min datter + mand - min datters svigerforældre - min svigersøns søster og mand samt to børnebørn kan bevidne, at tyveriet har fundet sted.

Jeg er i besiddelse af anm. til politiet i U. i Kroatien.

Den eneste årsag til, at der ikke blev gjort anskrig var, at min datter tog fejl af g-manden og som anf. troede det var en af os, men hun stod op og opdagede, at også hun og hendes mand var bestjålet, hvorfor hun omgående vækkede sin far, under-tegnede, der er politimand, men da var gerningsmanden over alle bjerge."

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved skrivelse af 11/11 2006 har indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Jeg kunne forstå afvisningen, hvis ikke der undervejs lige pludselig opstod andre indgangsvinkler til sagen fra Topdanmarks side.

Indledningsvis afviste man sagen, idet der ikke var dækning, men da jeg kunne hen-vise til, at er jfr. pkt. 4.8.1.2. var dækning for genstande i forsikrede umiddelbare nærhed, så fik piben en anden lyd.

Nu ville man godt have tilsendt dokumentation for anmeldelse, hvilket sket, idet an-meldelsen fandt sted i U. i Kroatien.
...
Efter nogen korrespondance kom så afgørelsen, at man ikke kunne dække fordi der ikke var gjort anskrig midt på natten da man opdagede en person.

Noget så tåbeligt har jeg dog aldrig hørt. Anskrig midt på natten på en camping-plads, hvor ca. 15 000 mennesker overnatter. Til hvad nytte og hvorfor. Inden nogen kan reagere, er personen da forsvundet over alle bjerge. Det er alligevel noget af det billigste jeg har hørt. Det sidste var med til, at jeg var helt på det rene med, at sagen 'bare skulle afvises'.

Jeg kunne have haft nogen forståelse for, at man ikke ville dække smykkerne, men ikke vedr. kontanterne. Nu har jeg den opfattelse, at da jeg selvfølgelig kan skaffe en rapport fra Dansk Politi, hvis man vil forlange den dokumentation, så skal det hele dækkes.

Hvis ikke det kan siges at være at have tingene i umiddelbar nærhed, så er mine 38 år i politiet gået med en markant fejlopfattelse af 'nærhed'.

Det viste sig efterfølgende, at samme campingplads havde og har været udsat for et utal af tyverier, hvorfor formodningen, jfr. U. Politi er, at der er tale om en professionel bande med rette redskaber til brug for tyverierne.

Anskrig ville nok ikke have hjulpet på noget som helst og efter selv at have været udstationeret på B. som politimand for FN, er jeg lykkelig over, at min datter ikke råbte op. På det sted er menneskeliv ikke så meget værd.

Selvfølgelig er der økonomi i dette her, men for mig står dette, at jeg finder, at jeg er blevet behandlet på en uretfærdig måde, hvilket sårer mig mest."

Desuden har han supplerende anført i skrivelse af 26/11 2006:

"Fortelt lynet op og sovekabine lynet op - taske fisket ud bag min hustru - uden at vi opdagede noget. Af samme grund kan man da for pokker heller [ikke] gøre anskrig. Med det Topdanmark vil have er, at min datter rent faktisk skulle gøre anskrig over et tyveri, som hun ikke engang aner er sket??

Det svarer vel egentlig til, at min nabo har indbrud/tyveri og så bliver afvist fordi jeg, der så en tilfældig mand på gaden, ikke gjorde anskrig. I min verden er det en utrolig søgt forklaring, som Topdanmark har strikket sammen til lejligheden."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/12 2006 anført:

"**Begrundelse for afvisning**
Sagen afvises i brev fra den 25.08.2006 til forsikringstager. Sagen afvises fordi der ikke er dækning for penge og særligt private værdigenstande, når der er tale om tyveri fra telt i henhold til dækningsskemaet i vilkårene. Ydermere blev der ikke konstateret voldeligt opbrud, og almindelige indbogenstande ville derfor heller ikke have været dækket af forsikringen.

Forsikringstager skriver derefter en klage fra den 29.08.2006. Brevet besvares den 1.09.2006. Vi afviser at der er tale om røveri, overfald eller lignende, da der ikke blev gjort øjeblikkelig anskrig og da tyveriet ikke kan bevidnes af en anden. Vilkårenes punkt 4.8 kan derfor ikke medføre til dækning på forsikringen.

At forsikringstagers datter efterfølgende kan oplyse, at det formentligt var tyven hun så ændrer ikke herved. Hun vidste ikke det var tyven hun så. Datteren troede det var forsikringstager eller dennes hustru der var inde i datterens telt og hente vand. Vi

mener derfor ikke, at datteren kan bevidne selve tyveriet. Tyveriet er derfor hverken dækket som simpelt tyveri eller som røveri, overfald eller lignende."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen ikke dækker ved simpelt tyveri fra telte m.v., hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.8 **Røveri, overfald m.v.**

4.8.1 **Forsikringen dækker:**

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2. Tyveri af genstande i sikrede umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Da tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8. Det forhold, at det efterfølgende kan godtgøres, at klager har været udsat for tyveri, kan ikke føre til andet resultat. Smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri fra telt, jf. dækningsskemaet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson