776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.609:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Færdselsuheldet opstod den 4/2 2006, hvor klageren kolliderede med modparten på en p-plads i Randers. Selskabet har ligedelt ansvaret.

I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Modpart kører hurtigt og beslutsomt forbi ledig p-plads, standser brat og flår bilen i bakgear med en høj lyd 'plonk' og bakker med fuld fart tilbage og uden at se i bak- eller sidespejle. Direkte ind i vores bil. Jeg når at træde på bremsen, så der ikke sker skade på bagved holdende bil. Modparten fik da også p-pladsen!! Meget vigtigt, da der kun var 3 andre ledige p-pladser lige ved siden af."

Modparten har i sin skadeanmeldelse forklaret:

> "Da min kone havde bakket lidt tilbage for at komme ind på en plads som var ledig, stoppede hun og satte bilen i første gear og skulle til at køre frem, da hun blev påkørt bagfra.
> ...
> Hvem har efter Deres mening skylden - og hvorfor? ...
> Det mener jeg at modparten har, da min kone holdt stille da hun skulle til at køre frem."

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling og har efter korrespondance med selskabet ved klageskrivelse af 2/11 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "Modpart bakker lørdag den 4/2-06 ind i os med fuld fart og smadrer fronten i venstre side (kørselsretning). Vi finder det ikke rimeligt at ansvar deles på en skade der ikke kan opstå rent fysisk!!
>
> Forsikringsselskabet har udtalt at de godt kan se at modpartens forklaring ikke helt [er] holdbar."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/11 2006 anført:

> "J.M. anmelder, at der den 04. februar 2006 sker uheld på parkeringsplads. Ifølge J.M. holder hun stille og modparten bakker ind i hende.
>
> Modparten oplyser, at denne havde bakket lidt, for at komme ind i en parkeringsbås. Bilen var stoppet og bilen sat i 1. gear, da vores forsikringstager påkørte modparten bagfra.
>
> J.M. mener, at skadernes udseende beviser, at hendes forklaring er korrekt. Det er dog selskabets opfattelse, at skadernes udseende ikke kan bevise, at modparten taler usandt, hvorfor selskabet har fordelt ansvaret med 50 % til hver part pga. modstridende forklaringer.
>
> Vi fastholder således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og skitser af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelse, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i en situation som den foreliggende, hvor der er tvivl om det faktiske hændelsesforløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson