776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.611:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet.

Ved skadeanmeldelse underskrevet og dateret den 8/8 2006 anmeldte klageren, at hun den 2/10 2002 i forbindelse med et færdselsuheld havde pådraget sig en whiplashlæsion. I anmeldelsen har klageren desuden oplyst, at skaden tillige er anmeldt til modpartens ansvarsforsikringsselskab.

På modpartens forsikringsselskabs foranledning er udarbejdet neurologisk speciallægeerklæring dateret den 6/10 2003. Af denne fremgår bl.a.:

> "Konklusion
> I.N. er henvist til neurologisk speciallægeundersøgelse fra Forsikringsselskabet Nykredit jf brev fra selskabet af 27. august 2003. Det traume, I.N. var udsat for ved skaden den 2. oktober 2002, må vurderes som adækvat for tilstandsforløbet. Erhvervsmæssigt har hun indtil nu ikke kunnet vende tilbage til sit tidligere arbejde som fritidspædagog. Hun er i erhvervspraktik inden for samme område og arbejder aktuelt 16 timer om ugen. I.N. mener selv, hun vil være i stand til at klare sit tidligere job på ca. halv tid.

I privatlivet har hun besvær med at gå længere ture, og hun har måttet opgive at gå til gymnastik. Endv. har hun vanskeligheder med at klare det tungere rengøringsarbejde og arbejdet omkring hus og have.
I.N.s tilstand har antaget blivende karakter.
Jeg har ikke forslag til yderligere undersøgelse eller behandling.
Det må vurderes som sandsynligt, at der er sammenhæng mellem skaden og tilstanden."

Klageren har ved klageskrivelse af 10/11 2006 indbragt sagen for nævnet og i skrivelsen angivet det tidsmæssige sagsforløb:

"2-10-02: Jeg bliver påkørt i bil.
3-10-02: Undersøgelse egen læge - starter behandling hos fys. A.D.
7-7-03 Starter hos fys. R.K.H.
6-10-03 Undersøgelser hos neurolog K.V.S.
5-2-04: Sidste behandling hos R.
9-2-04: S. Centralsygehus - ortopædkirurgisk. Undersøgelse.
4-2-05: Visiteret til fleksjob 16 timer. Starter fleksjob 16/2-05."

Endvidere har klageren i bilag dateret den 10/11 2006 vedlagt klageskrivelsen anført:

"Jeg har hele tiden syntes det var underligt at jeg ikke kunne få noget hjælp fra min egen ulykkesforsikring. Så jeg gå ind til Alm. Brand i sommer 06 for at jeg ikke skulle blive ved med at undre mig. Jeg får så at vide at jeg kunne anmelde den nu. Jeg fik skemaer med hjem og anmelder den og så får jeg at vide at skaden er forældet. Jeg forstår ingenting.

Hvad skal jeg bruge forsikring til der ikke er til nogen hjælp.. når jeg har brug for den."

Selskabet har i svarskrivelse af 4/1 2007 anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen fra 6. oktober 2003, at tilstanden på undersøgelsestidspunktet er stationær. Samtidig har Nykredit den 9. november 2003 givet kunden et tilbud om erstatning for varigt mén.

Kunden har således i 2003 været bekendt med, at hun havde et krav mod Alm. Brand, og at det var forfaldet. Derfor er kravet forældet med udgangen af 2005, jf. FAL § 29.

Konklusion
På baggrund ad kundens dokumenterede kendskab til sit krav om erstatning på ulykkesforsikringen i 2003, har vi fasthold, at kravet er forældet jf. FAL § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Forældelse**
10.1.
Forsikringen dækker ikke for et ulykkestilfældes følger, der viser sig senere end 5 år efter at ulykkestilfældet er indtrådt. Dette gælder også for opståede forværringer.

Ligeledes dækker forsikringen ikke for skader der anmeldes senere end 5 år efter ulykkestilfældets indtræden. Fristen regnes fra skadedato og til skriftlig anmeldelse modtages af Alm. Brand.
...
10.4.
De almindelige forældelsesfrister i Lov om forsikringsaftaler finder også anvendelse, medmindre disse er begrænset af ovennævnte bestemmelser i pkt. 10.1 - 10.3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæringen samt oplysning om anmeldelse til modparten forsikringsselskab og tilbud om af ménerstatning herfra, finder nævnet, at klageren senest ved modpartens forsikringsselskabs tilbud om erstatning for varigt mén den 9/11 2003 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav grundet i forsikringsaftalen to år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket klageren har fået kundskab om sit krav og om, at det er forfaldet. Herefter og henset til ovenstående finder nævnet, at et eventuelt krav efter færdselsuheldet den 2/10 2002 var forældet ved udgangen af 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson