776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.619:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afslag på at refundere visse af hendes behandlingsudgifter i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Klageren har ved skrivelse af 3/8 2006 til selskabet oplyst, at hun har modtaget 26 zoneterapi/kranio-sakral-behandlinger, fem akupunktur behandlinger samt fire fysioterapibehandlinger. De samlede udgifter til behandlingerne eksklusiv to fysioterapibehandlinger beløb sig til 11.591 kr.

Selskabet meddelte i af skrivelse af 21/8 2006 klageren, at hendes udgifter til behandlingerne hos fysioterapeut kunne refunderes af selskabet. De øvrige behandlingsudgifter afviste selskabet at refundere.

Klagerens egen læge har herefter indsendt udtalelse af 13/9 2006, hvoraf fremgår:

> "Ovenstående patient er velkendt i vores praksis og har gået til fast kontrol efter whiplashtraume den 9/9-2005.
>
> Hun fik primært behandling af fysioterapeut der foretog nakkemanipulation ('knækkede nakken'), hvilket er kontraindiceret i et sådant tilfælde og det forværrede symptomerne. Denne behandling frarådede undertegnede derfor og anbefalede kranio-sakral-terapi i dette tilfælde.

Hun har siden modtaget kranio-sakral og zoneterapi ved kanio-sakral-terapeut L.K. med god effekt.

Det bekræftes at kranio-sakral-terapi ved whiplashtraume behandlingsmæssigt kan sidestilles med almindelig fysioterapi."

Selskabet har fastholdt afslaget, hvorefter klageren ved skrivelse af 5/11 2006 har indbragt sagen for nævnet med påstand om refundering af det af hende afholdte beløb - maxbeløbet - i henhold til forsikringen.

Selskabet har i svarskrivelse af 22/11 2006 bl.a. anført:

"Idet betingelserne således gør udtømmende op med, hvilke behandlinger, der er omfattet af forsikringen, og udtrykkeligt undtager alle andre former for behandling, må vi derfor fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til dækning af de udgifter, hun har haft til kranio-sakral-behandlingerne. At hendes egen læge i sit brev af 13. september 2006 udtaler, at '... kranio-sakral-terapi ved whiplashtraume behandlingsmæssigt kan sidestilles med almindelig fysioterapi' kan ikke føre til andet resultat. Vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til AK 47.265."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udgifter til specialbehandling**

I det omfang, den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes de udgifter, den tilskadekomne - som følge af et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen - har afholdt til:

7. Fysioterapeut/kiropraktor

Behandling hos fysioterapeut, hvis behandlingen er ordineret af en læge.

Endvidere dækkes udgifter til behandling hos kiropraktor.

...

Andre udgifter

8. Udgifter der ikke dækkes

Andre udgifter end de i pkt. 7 anførte, f.eks. udgifter til befordring, advokatbistand, lægebehandling, anden specialbehandling, medicin eller hjælpemidler af enhver art, f.eks. halskrave og støttebind, er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringen - i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke indeholder dækning for sådanne udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson