776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.620:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Selskabet har anerkendt 2/3 af skylden for færdselsuheldet den 21/1 2006.

Forsikringstageren har i skadeanmeldelsen af 28/1 2006 beskrevet hændelsesforløbet:

> "Jeg holder stille i venstre side af vognbanen og blinker til venstre, lige idet jeg skal til at foretage mit venstresving kommer der en bil og overhaler venstre om, og kører ind langs siden af bilen, hvorefter han ryger over i modsat side af vejkanten og sidder fast i en snedynge ... modparten tager skylden på gerningstidspunktet men fralægger sig ansvar dagen efter."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 22/1 2006 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "... Jeg føreren kommer kørende bag ved en blå Peugeot, da han så blinker til venstre sætter jeg farten ned og holder mig bagved, hvorefter han tager blinklyset fra igen og trækker til højre og holder næsten stille uden orientering.
>
> Hvorefter jeg stille og roligt trækker ud i venstre vejbane hvor han så svinger til venstre idet jeg er på siden af ham hvor vi støder sammen. Der er nogle vidner der har set hele ulykken."

Forsikringstageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin repræsentant indbragt sagen for nævnet. I klageskrivelse af 13/11 2006 er det anført:

> "Jeg holder ud for et t-kryds og venter på at en modkørende bil skal passere idet den modkørende bil har passeret kommer en bagfra kommende bil og påkører mig fra bagkofanger til forkofanger (billeder vedlægges). Jeg har fået 2/3 af skylden for at være en svingende bilist, som jeg er utilfreds med fordi som det også fremgår af billederne kan jeg umuligt have svinget bilen da der kun er ridser og ikke nogle større buler dvs. at vinklen har været meget spids ved sammenstødet."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/11 2006 anført:

> "Vi har modtaget Deres brev af 20. november 2006 hvoraf det fremgår, at T.D. har sendt klageskema. Vi skal til orientering oplyse, at vi har noteret J.D. som forsikringstager. T.D. var fører af bilen på skadetidspunktet. Vi er dog alligevel indstillet på at besvare klagen.
> ...
> Vi har i afgørelsen af sagen over for forsikringstageren pålagt denne 2/3 ansvar og modparten 1/3 ansvar.
>
> Vi er ved fornyet gennemgang af sagen kommet frem til, at den trufne afgørelse ikke er korrekt, idet der ikke er bevis for, at vores forsikringstager er påbegyndt sit venstresving.
>
> Det skal derfor oplyses, at vi vil ændre den trufne afgørelse til, at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver part pga. modstridende forklaringer fra parterne.
>
> Skaden vil herefter medføre opkrævning på 50 % af den policemæssige selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Da skaden er sket under udlån, gælder der dog dobbelt selvrisiko. Vi har stillet opkrævningen i bero indtil Ankenævnets behandling er afsluttet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret, idet afgørelsen findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

3. 70.620

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson