775/07

Den 13. juni 2007 blev i sag nr. 70.627:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt insektskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om træødelæggende angreb.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2004 anmeldte, at hendes tækkemand havde konstateret, at der var insekter i ejendommens stråtag. Det er oplyst, at der er tale om gulstribet stankelbenslarve, som omdanner stråene til muld. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tale om træødelæggende insektangreb.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har henvist til, at der i henhold til policen er dækning ved træødelæggende dyr, og at stankelben i henhold til oplysning fra en navngiven person fra zoologisk museum er træædende. Klageren har videre anført, at strå er opbygget af cellulose ligesom træ. I klageskrivelsen dateret 12/11 2006 er endvidere anført:

> "Ved taksator S.L.s besigtigelse fandt han ingen årsag til at der ikke skulle være skadedækning af det pågældende angreb.

Afslaget er klaget til selskabet, men der er aldrig komme nogen reaktion på klagen, trods gentagne henvendelser. Ved utallige henvendelser har undskyldningerne været mange, men lovning om at S.L. ville ringe tilbage.

Intet er sket, derfor tillader vi os at kontakte nævnet trods den manglende besvarelse af klagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/11 2006 til nævnet anført:

"Vores kunde har i oktober 2004 meddelt, at han ikke kunne acceptere vores afgørelse, og har igen i marts 2006 rykket for et svar.

Disse breve har vi på grund af intern misforståelse ikke fået besvaret, hvilket vi beklager.

Vi må imidlertid meddele, at vi fastholder vores afgørelse.

Dette er begrundet i, at det er en forudsætning for dækning under insektdækningen, at der er sket:

'Skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter, hvis skaden har betydet en nedsættelse af træværkets bæreevne.'

Strå kan ikke anses for 'træ' eller 'træværk', jf. AK 30.127, 43.430 samt husejerforsikring, 2. udgave side 50. Der er derfor ikke tale om træødelæggende angreb.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter insektdækningen?**

1.1 Insektdækningen omfatter
skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter, hvis skaden har betydet en nedsættelse af træværkets bæreevne, og det er nødvendigt at foretage en udskiftning eller forstærkning af træværket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at klagerens henvendelser til selskabet ikke er blevet besvaret. Nævnet har noteret sig, at selskabet i skrivelsen af 23/11 2006 har beklaget dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at angreb af træødelæggende insekter er dækket af forsikringen, hvis angrebet har betydet en nedsættelse af træværkets bæreevne.

Stankelbenlarver har forårsaget skade på husets stråtag, og der er således ikke tale om angreb af træødelæggende insekter.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson