778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.628:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klagerens bil trillede baglæns ned i modpartens, som holdt stille.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/11 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at den forsikrede bil den 4/11 2005 havde været involveret i et sammenstød. I anmeldelsen er oplyst:

> "A.M. [føreren af bilen] holder for rødt i lyskryds, da det bliver grønt lyder et 'bump'. Modpart påkører mit bagparti".

I anmeldelsen er endvidere på et spørgsmål om vidner svaret, "der var ikke nogen på stedet". Endelig er på et spørgsmål om, hvem der efter klagerens opfattelse bærer skylden, svaret "modpart påkører bagfra".

Modparten har i henhold til registrering i sit selskabs elektroniske sagsbehandlingssystem telefonisk anmeldt skaden den 19/11 2005. Selskabets medarbejder har om hæn-

delsen registreret: "Mp triller baglæns ind i vor part der holder stille med håndbremsen trukket".

Af taksatorrapport dateret 21/11 2005 fremgår, at skaden på modpartens bil er opgjort til 3.374 kr., og at der er foretaget lakering af forkofanger.

Af vidneforklaring udfyldt og underskrevet den 27/11 2005 fremgår:

> "Din beskrivelse af uheldet:
> Fredag d. 4.11.05 kl. 16^{50} ca. i M.gade ved lyskryds op mod biblioteket i højre side af vejen. En stor sort Audi [klagerens bil] stopper for rødt lys oppe ved stoplinien og en grå Opel Corsa [modpartens bil] stopper 4-5 meter bagved, idet der løber et par fodgængere over vejen mellem de to biler den sorte Audi triller baglæns mod den anden bil føreren giver et enkelt dyt i hornet.
>
> Modparten træder på bremsen idet Audi'en svagt rammer Opel Corsa, hvorefter damen i den sorte Audi træder på speederen (høres højlydt) og umiddelbart efter at den sorte Audi er kørt få meter frem mod lyskrydset kører den sorte Audi endnu engang tilbage og rammer den grå Opel Corsa forbipasserende stopper og vender sig ved lyden. Begge førere taler så med hinanden.
>
> Din placering da uheldet skete:
> Jeg står på det modsatte fortov uden for ... Det er tydelig for alle, at føreren af den store Audi ikke har magten over sin bil kan ikke holde bilen stille."

Klageren har i skrivelse af 20/1 2006 til selskabet anført:

> "Min samleverske (bilens fører i skadesøjeblikket, og alene i bilen) fortæller, som beskrevet i skadesanmeldelsen, ligeledes at modparten straks giver hende skylden, og der udveksles telefonnumre.
>
> Modparten ringer nogle dage senere for at fortælle hvad skaden på hendes bil koster, og at vi bare kan afregne kontant.
>
> Jeg fortæller hende at jeg er noget uforstående over for dette idet jeg anså ansvaret lå hos hende, og jeg endnu ikke havde haft tid til at være på værksted med min bil, hvorfor jeg syntes at forsikringsselskaberne skulle afgøre ansvarsfordelingen, så behøvede modparten og jeg ikke skændes om dette, hvortil hun svarede at såfremt der skulle bruges vidner skulle hun nok 'skaffe' disse, såfremt det blev nødvendigt. Min samleverske har fortalt at der ikke var nogen vidner tilstede ved uheldet, hvilket jeg også har anført i skadesanmeldelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 30/10 2006 til klageren anført:

> "Efter modtagelsen af din klage den 20.01.06, har vi efterfølgende haft kontakt til modpartens forsikringsselskab angående vidnets troværdighed.

> Det kan oplyses, at modpartens forsikringsselskab har meddelt os, at modparten gav oplysning om vidnet ved anmeldelse af skaden, hvorefter der blev skrevet til vidnet.
> Da det ikke er muligt at bevise at vidnets udtalelse ikke er korrekt, er vi nødsaget til at fastholde sagens afgørelse, og pålægge dig det fulde ansvar for uheldet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten bærer skylden for uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/11 2006 anført:

> "Jeg har vanskeligt ved at forstå følgende:
>
> Skylden bliver pålagt den part, der bliver påkørt bagfra, men ikke har noget vidne.
>
> Hvis en 'stor' Audi ruller 4-5 meter bagud, ned ad bakke, og rammer en stillestående Opel Corsa, som beskrevet i 'Vidneforklaringen', ville skaden have haft et væsentligt større omfang, med buler til følge, dette fremgår ikke af taksatorrapporten, her er intet anført omkring pladearbejde, kun malerarbejde, en arbejdstime tillagt moms, plus en nummerplade.
>
> Det er jo normalt ved mindre skader at udførende værksted selv vurderer skadens omfang, såfremt der ikke skal udskiftes kofanger, men blot males, er dette ikke korrekt?
>
> Jeg synes der mangler en vigtig detalje, nemlig at modparten har forsøgt at forhandle skadens omkostninger, uden indblanding fra forsikringsselskaber, fint nok, men jeg var dog forundret over, at skylden ifølge modparten, lå hos undertegnede.
>
> Så jeg har faktisk set skaden på modpartens bil, denne bestod i et bøjet nummerpladehjørne, samt plastbagstykket, hvor der var knækket et hjørne af, størrelse ca. 2x2 cm, hertil nogle ridser på kofangeren, der ligeså godt kunne være stenslag fra almindelig kørsel."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/11 2006 til nævnet anført:

> "C.H. anmelder, at der den 04. november 2005 sker uheld, hvor denne holder stille for rødt lys og bliver påkørt bagfra af modparten.
>
> Modparten oplyser, at denne holder stille bagved vores forsikringstager, der triller baglæns ind i modpartens bil.
>
> Vi har i sagen modtaget forklaring fra uvildigt vidne der oplyser, at hun ser føreren af vor forsikringstagers bil triller baglæns 2 gange ned i modparten, der holder stille.

Det er selskabet opfattelse, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved vidnets forklaring, hvorfor vi har pålagt forsikringstageren det fulde ansvar for uheldet.

Vi har derfor meddelt C.H., at skaden medfører opkrævning af den policemæssige selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Skadeudgiften i sagen udgør kr. 3374,00, hvilket er mindre end selvrisikobeløbet på policen, hvorfor selskabet kun kræver skadebeløbet ved forsikringstageren. Vi har dog stillet opkrævningen i bero indtil Ankenævnets behandling er afsluttet.

Vi fastholder således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt vægt på vidnets forklaring, og at selskabet har bedømt dette vidne til at være uvildigt. Da skaden endvidere af en autotaksator er vurderet til at hidrøre fra sammenstødet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand