779/07

Den17. september 2007 blev i sag nr. 70.634:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun har krav på kompensation som følge af, at hendes forsikring i selskabet - i modsætning til en tidligere, nu opsagt, forsikring i et andet selskab - er uden dækning ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren indtil 1996 havde ulykkesforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica. Efter et møde den 2/9 1996 med en assurandør fra det indklagede selskab flyttede klageren sine ulykkesforsikring med virkning fra 23/11 1996.

Klageren kom til skade ved et trafikuheld den 25/8 1997, og Arbejdsskadestyrelsen har i en sag vedrørende den ansvarlige skadevolder vurderet hendes erhvervsevnetab til 60 %. Klageren har oplyst, at hun i 2001 blev tilkendt mellemste førtidspension efter flere mislykkede arbejdsprøvninger.

Ved skrivelse af 16/8 2006 til selskabet anmodede klagerens advokat om kompensation, idet han gjorde gældende, at selskabets assurandør havde begået fejl i forbindelse med tegningen af forsikringen. Af skrivelsen fremgår:

> "Grunden til at B.L. flyttede sine forsikringer fra Tryg-Baltica til Topdanmark var, at Topdanmarks assurandør L.C. kunne give B.L. et noget bedre og billigere tilbud end den dækning og den præmie, hun havde hos Tryg-Baltica.

> Imidlertid viser det sig, at i forbindelse med ændringen af forsikringerne begår Topdanmarks assurandør den fejl, at han glemmer at medforsikre 'dækning ved tab af arbejdsevne'."

Selskabet svarede ved skrivelse af 4/9 2006 til klagerens advokat:

> "Ulykkesforsikringen dækker ikke erhvervsevnetab. Din klient har modtaget en police hvor det fremgår hvad forsikringen dækker. Det er din klients ansvar at kontrollere, om der er tegnet den dækning som kunden ønsker.
>
> Vi kan derfor ikke udbetale erstatning for erhvervsevnetab på denne forsikring."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde kompensation. Af klageskrivelsen dateret 14/11 2006 fremgår:

> "Da jeg for nogle år siden ved et tilfælde opdagede den gamle police … kontaktede jeg assurandøren som tidligere havde overflyttet mig fra Tryg til Top Danmark for at spørge hvorfor forsikringen ikke var kommet til udbetaling, det var/er jo nu der er brug for den, og jeg var jo ved overflytningen blevet lovet at jeg var mindst lige så godt forsikret som før, om ikke bedre bare til billigere penge, som der dengang blev sagt. Assurandøren var meget venlig og lovede at undersøge sagen, hvilket han gjorde. Han ringede mig op nogle timer senere og sagde at det var ham som havde lavet en fejl. Han beklagede dybt, policen var en gren af min tidligere ulykkeforsikring ved Tryg, som han desværre havde overset. Jeg spurgte, med en knugende fornemmelse i maven, om der ikke var mulighed for kompensation, at genoptage forsikringen, det skal siges at jeg på det tidspunkt havde en særdeles anstrengt økonomi efter længere tid på syge dagpenge og da på bistandshjælp, mens jeg kæmpede en kamp for at vende tilbage til arbejdsmarkedet og et liv der blot mindede om det jeg havde før jeg blev påkørt, men det var udelukket, der var ikke mulighed for genoptagelse.
> …
> Endelig vil jeg vende tilbage til TopDanmarks svar på min advokats forespørgsel om forslag til kompensation. Top Danmark kommer ikke med nogen forslag, men gør blot opmærksom på at det er kundens eget ansvar at være sikret som ønsket, jeg giver dem i bagklogskabens klare lys fuldstændig ret, men samtidig vil jeg gerne holde det op mod vanskeligheden for mange almindelige mennesker som jeg selv, i at gennemskue forsikringspolicer. Jeg skulle ikke i blind tillid til assurandørens ord dengang, bare havde godtaget og troet på at alt var gentegnet... rigtigt! Dog føler jeg at forsikringsselskabet bør påtage sig en del af ansvaret ved på en eller anden måde at kompensere fejlen, idet den tabte police var en gren af en ulykkeforsikring, som deres assurandør oversåa, syntes det er meget forlangt at jeg skulle have kunnet gennemskue, hvad der dengang gik deres egen veluddannede assurandør forbi. Det er menneskeligt at fejle, det er både han og jeg et bevis på i denne sag. Jeg vil dog gerne understrege at min klage på ingen måde vedrører ham personligt tværtimod. Takket være hans altid venlige og reelle sagsbehandling, er jeg i dag, på trods af fejl, stadig i stand til at betegne mig selv som en ellers ganske tilfreds Top Danmark kunde. Jeg gør mig ikke de store forhåbninger om at opnå nogen egentlig kompensation fra mit forsikringsselskab, men jeg imødeser nævnets mening i en

sådan sag, er nævnet enige med forsikringsselskabet, at det udelukkende er kundens ansvar at være opmærksom, eller kan nævnet støtte mig i min mening om delt ansvar. Hvis nævnet ikke finder min opfattelse af retfærdighed/klage helt hen i vejret, beder jeg samtidig venligst nævnet komme med et bud på, hvorledes en mulig kompensation eventuelt måtte se ud."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/1 2007 til nævnet anført:

"Vores forsikringsstager B.L. mener, at det er vores fejl, at B.L.'s ulykkesforsikring hos os er uden dækning for erhvervsevnetab. B.L.'s tidligere ulykkesforsikring hos Danica havde netop en dækning for erhvervsevnetab.

Vi skal fastholde, at det er en kundes eget ansvar at kontrollere, om man har fået den dækning, som man ønsker. Vi har således ikke begået en fejl ved oprettelsen af ulykkesforsikringen. Som det fremgår af de to vedlagte policer kan man se, at der er forskel i dækningerne. Vores assurandør er i øvrigt overbevist om, at han på mødet den 2.9.1996 ved indtegningen gjorde B.L. opmærksom op, at der var forskelle.

Her er forskellene på de to forsikringer:

	Danica (summer pr. 1.1.95)	Topdanmark (pr. 23.11.96)
Invaliditet	1.004.786 kr.	500.000 kr. (plus dobbelterstatning)
Død	62.800 kr.	500.000 kr.
Erhvervsevnetab	75.359 kr.	0
Forsikringsform	Fritid	Heltid

"

Klageren har i skrivelse af 14/1 2007 til nævnet anført:

"Nej, jeg har på bedste vis i min tidligere indsendte klage lige netop prøvet at forklare at det ikke drejer sig om, at jeg mener det er 'Forsikringsselskabets fejl', men et spørgsmål om delt ansvar.

Forsikringsselskabet skriver i deres brev af 5/1-07, at deres Assurandør er overbevist om at han tilbage i 1996, havde gjort opmærksom på den manglende dækning ved erhvervsevnetab, hvilket ikke stemmer overens med min tidligere oplevelse/ erindring af samtale med denne, samtidig med at jeg lige netop er overbevist om, at dersom dette havde været tydelig gjort ved overflytningen, ja så havde jeg bestemt også gentegnet den på lige fod med andre forsikringer.

Jeg beklager forsikringsselskabets svar, idet jeg finder det uimødekommende for yderligere dialog/kompromis, men samtidig var det desværre også hvad jeg ventede i denne sag. Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen i det hele taget, da det strander på ord mod ord."

Af police dateret 19/11 1996 fremgår:

"**Forsikringen omfatter**

Produkt……. Topstart ulykke	Dødssum…….500.000
Invaliditetssum……. 500.000	

Dækningsomfang	Ikraft/ændring	Dækningsomfang	Ikraft/ændring
Feriedækning……..	Ikke tegnet	Invaliditet…….	23.11.1996
Død……	23.11.1996	Farlig sport…….	Ikke tegnet"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den i det indklagede selskab tegnede forsikring ikke indeholder dækning ved tab af erhvervsevne. Nævnet kan derfor alene pålægge selskabet at yde kompensation, såfremt det godtgøres, at selskabets assurandør har handlet ansvarspådragende i forbindelse med flytningen af forsikringen.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at assurandøren har handlet ansvarspådragende i forbindelse med flytningen af forsikringen. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann