779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.635:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved K. Retshjælp over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har handlet ansvarspådragende. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er dækning for ansvar støttet på aftale, samt at der ikke er dækning for formuetab.

Af skadeanmeldelse dateret 24/5 2006 fremgår:

> "Skaden skete i juni 2005.
> Der var 2 slags kakerlakker i kælderen, som var opbevaret i terrarier.
> Kakerlakker, der ikke kan kravle ud af terrarier var i 2 åbne terrarier.
> Kakerlakker, der kan kravle ud, var i 2 lukkede terrarier.
> I forbindelse med flytning til en anden lejlighed, i samme bebyggelse, blev terrarierne flyttet fra lejligheden til kælderen. Altså de var kun midlertidigt i kælderen, da der er tale om tropiske insekter og derfor har de altid stået i lejligheden (kunden har haft dem i mindst 3 år). I forbindelse med at flytte ting fra kælderen til den nye lejlighed, blev et af de lukkede terrarier væltet så nogle af insekterne kravlede ud. På det tidspunkt var jeg (kunden) ikke selv tilstede, så ingen kunne fange kakerlakkerne og sætte dem tilbage til terrarium. Og nu sidder jeg (kunden) med kravet for bekæmpelse af kakerlakkerne på 94.312,50 kr., som kunden regner med bliver dækket af forsikringen."

Anmeldelsen var bilagt en skrivelse fra udlejeren af ejendommen til L.T. Af denne skrivelse dateret 16/5 2006 fremgår:

> "Boligforeningen skal hermed vende tilbage til skrivelse af 30. juni 2005 fra afdelingsbestyrelsen i A. afdeling … i hvilken skrivelse, De bliver gjort ansvarlig for en uhæmmet spredning af kakerlakker i kælderarealet under Deres tidligere bolig …
>
> Som det er oplyst over for os, har Deres samlever medtaget den nævnte særlige type kakerlakker fra et ophold i udlandet og dyrket dem i åbne terrarier i det til boligen tilhørende kælderrum.
>
> Som det vil være Dem bekendt, er et kælderrum et opbevaringsrum for løsøre og må under ingen omstændigheder benyttes til andet formål, herunder opdræt af insekter m.v.
>
> I forbindelse med bekæmpelsen af de nævnte kakerlakker, har afdelingen haft et udlæg på i alt kr. 94.312,50, og med baggrund i ovennævnte, ansvarspådragende handling, vil beløbet være at opkræve hos Dem."

Klageren har ved K. Retshjælp over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende dækning på ansvarsforsikringen. Retshjælpen har i skrivelse af 14/11 2006 til nævnet anført:

> "Klager boede på tidspunktet for skaden sammen med forsikringstager L.T.
>
> I forbindelse med at klager og forsikringstager skulle flytte lejlighed, blev klagers terrarier med kakerlakker placeret i parternes fælles kælderrum.
>
> Kakerlakkerne blev opbevaret i lukkede terrarier.
>
> Ved selve flytningen væltede ét af de lukkede terrarier, hvilket resulterede i, at nogle af kakerlakkerne slap fri i kælderen. Klager havde ikke mulighed for at indfange kakerlakkerne.
>
> Udlejer har efterfølgende fremsat krav om betaling af kr. 94.312,50 for bekæmpelse af kakerlakkerne.
>
> Klager har foretaget en uagtsom handling, der har pådraget udlejer omkostninger til fjernelse af kakerlakker. Eftersom klager har handlet ansvarspådragende, må indklagede være pligtig til at dække tabet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/1 2007 til nævnet anført:

> "K. Retshjælp gør så vidt ses gældende, at det var uansvarligt af vores kunde, at anbringe kakerlakkerne i kælderrummet.

Vi bestrider, at det, at placere et lukket terrarium i et kælderrum midlertidigt under en flytning, i sig selv skulle kunne begrunde, at man ifalder et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler. Der ses da heller ikke herved at være lidt et dækningsberettiget økonomisk tab for nogen ved en sådan handling.
…
Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 8.4.3, dækker forsikringen ikke ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler.

Det er ikke nærmere oplyst på hvilket grundlag A. har rejst kravet mod vores kunde, men såfremt kravet udspringer af den indgåede lejeaftale, herunder ejendommens vedtægter, er et sådant krav altså direkte undtaget i betingelserne, hvorfor der ikke kan ydes forsikringsdækning, heller ikke til at friholde kunden, selv om der er tale om et uberettiget krav.
…
Ansvarsforsikringen dækker kun ansvar for person- og tingskade, og ansvar for rene formuetab dækkes ikke.

Forsikringen dækker således kun en realskade, hvilket vil sige sådanne skader på person eller ting, som 'giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter', jf. fx Børge Dahl, Erhvervs- og produktansvarsforsikring, Almindelige forsikringsbetingelser med kommentarer, udgivet af SKAFOR, 1987, side 34 f.

A. har rejst et krav p å 94.312,50 kr. for bekæmpelse af kakerlakker i form af sprøjtebehandling.

Der er ikke sket nogen skade - konstaterbar forandring af negativ karakter - på hverken personer eller ting i denne sag, erstatningskravet vedrører alene sprøjtebehandling. Der er således alene tale om et rent formuetab.

Dette er ikke dækket i henhold til den oven for citerede undtagelsesbestemmelse i stk. 8.4.3, hvorfor vi også af denne grund må afvise at yde dækning,

I denne forbindelse henviser vi i øvrigt til Østre Landsrets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2005, side 874. Her fandt Landsretten, at bortkomst af effekter ved tyveri ikke udgjorde en tingsskade. Landsretten havde 'herved - i overensstemmelse med hvad der er antaget i den juridiske teori - henset til, at skaden ikke for så vidt angår disse effekter har givet sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter'. I den pågældende dom, var der en erhvervsansvarsforsikring, hvori blandt andet følgende vilkår var anført: 'Forsikringen dækker ikke ansvar for formuetab, medmindre dette er en følge af en af forsikringen dækket person- eller tingskade.'
…
Alene for god ordens skyld bemærkes, at allerede fordi vi har afvist at yde forsikringsdækning, har vi ikke taget stilling til størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav på 94.312,50 kr.

Kravet vedrører behandling mod kakerlakker på adresserne …159, 161, 163 og kælder.

Det bemærkes, at A. umiddelbart ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at det alene på baggrund af, at nogle kakerlakker slap fri i et kælderrum, var nødvendigt at foretage den sprøjtebehandling, som faktisk er udført.

Endelig er det uafklaret, om A. helt har overholdt sin tabsbegrænsningspligt i forbindelse med det passerede.

Sammenfattende må vi således fastholde, at vi ikke kan yde forsikringsdækning i sagen."

K. Retshjælp har i skrivelse af 6/2 2007 anført:

"Indklagede har anført, at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på personer og ting. En logisk konsekvens heraf må være, at udlejer i ejendommen skulle afvente med at bekæmpe kakerlakkerne i kælderen, indtil kakerlakkerne havde foranlediget skader på ting og eventuelt sundhedsfarlige skader på personer i ejendommen, førend indklagede ville yde forsikringsdækning. Dette må naturligvis have formodningen imod sig, hvorfor det fortsat er Retshjælpens vurdering, at indklagede er pligtig til at yde forsikringsdækning i sagen. Det ville formentlig være direkte erstatningspådragende, dersom man ikke afværger påregnelige skader af en ansvarspådragende handling. Det samme følger af reglerne om negotiorum gestio.

Med henvisning til indklagedes skrivelse side 2 nederst kan Retshjælpen oplyse, for at undgå misforståelser, at klager ikke har anerkendt et erstatningsansvar overfor udlejer.

Retshjælpen fastholder fortsat, at vores klients anbringelse af kakerlakker, der i væsentligt omfang betragtes som skadedyr, på den anførte måde er en ansvarspådragende handling, hvorfor indklagede er pligtig til at yde forsikringsdækning.
Såfremt indklagede mener, at klager ikke har foretaget en ansvarspådragende handling og derfor ikke er erstatningspligtig i forhold til udlejer, opfordres indklagede til at indtræde på vegne af klager i sagen med udlejer og i den forbindelse anerkende, at klager friholdes for økonomiske krav, bortset fra en eventuel selvrisiko."

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2007 til nævnet anført:

"Såfremt Retshjælpen fastholder, at 'anbringelse af kakerlakker, der i væsentligt omfang betragtes som skadedyr, på den anførte måde' er en ansvarspådragende handling, skal vi venligst bede Retshjælpen om nærmere at redegøre herfor, herunder præcis hvilken 'anført måde', der er tale om.

Det skal bemærkes, at vi, som ansvarsforsikrer for kunden, selvfølgelig skal bidrage til at friholde ham, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham. Dette gælder imidlertid alene krav, der ikke er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne,

og vi tillader os at henvise til punkt 2 og 3 i vores brev af 19. januar 2007 samt det nedenfor anførte.
…
K. Retshjælp har anført, at udlejeren havde en pligt til at reagere i den givne situation, og at 'det formentlig ville være direkte erstatningspådragende, dersom man ikke afværger påregnelige skader af en ansvarspådragende handling'. Endelig henviser K. Retshjælp til reglerne om negotiorum gestio.
…
Uden at gå nærmere ind i det rent lejeretlige, skal vi bemærke, at det ved lov er fastsat regler, der i nogle situationer pålægger udlejeren en pligt til straks at afhjælpe visse mangler ved det udlejede. Vi henviser til Almenlejelovens kapitel 5, der omhandler mangler ved boligen. Lejelovgivningen giver i øvrigt nogle rettigheder og pligter for henholdsvis lejer og udlejer, og vi skal igen anføre, at forsikringen undtager ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler.

Vedrørende reglerne om negotiorum gestio skal vi bemærke, at Familiens Basisforsikring II omfatter dækning for sådant 'ansvar'. Imidlertid kan vi umiddelbart ikke se, at der skulle være tale om, at udlejeren har 'foretaget sig det nødvendige for at afværge skade, der truer vores kundes person, ting eller interesse i øvrigt'. Vi finder således reglerne om uanmodet forretningsførelse ikke er relevante for sagen.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde forsikringsdækning i sagen."

K. Retshjælp har i skrivelse af 20/3 2007 til nævnet anført:

"Retshjælpen har noteret sig, at indklagede erkender, at indklagede dækker forhold under negotiorum gestio.

Retshjælpen har ydermere noteret sig, at indklagede ikke mener, at udlejer har foretaget handlinger, der var nødvendige til at afværge skade, da udlejer udførte skadedyrsbekæmpelse, og at udlejers skadedyrsbekæmpelse således ikke opfylder betingelserne for negotiorum gestio.

Havde udlejer undladt at foretage skadedyrsbekæmpelsen, ville omkostningerne til skadedyrsbekæmpelse/oprydning og udbedring af skader utvivlsomt have været meget højere.

Udlejers handlinger er jo netop af denne årsag omfattet af negotiorum gestio, hvorfor det må bero på en fejl, at indklagede anfører, at udlejer skulle have undladt at bekæmpe et større kakerlakudslip i kælderen på en beboelsesejendom, idet kakerlakker notorisk er skadedyr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. …
…

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Nærværende forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang, redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller -krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at Tryg er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod sikrede, må det overlades til Tryg at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at Tryg ikke er pligtig at godtgøre disse.
…
stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
…
Stk. 8.4.3
Ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse vil tilstedeværelsen af skadedyr konstituere et forhold af negativ karakter på ejendommen, og udgiften til bekæmpelse af skadedyr kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som et ansvar for skade, der består i et rent formuetab.

Således som sagen er oplyst, finder nævnet det tvivlsomt, om klageren har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar for ham. Med henvisning hertil kan nævnet ikke bebrejde det indklagede selskab, at det som ansvarsforsikrer har af-

vist skaden. Herefter, og idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sagen på erstatningsretligt grundlag,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens eventuelle erstatningsansvar ikke er undtaget i medfør af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.3.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann