776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.637:

xx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har beregnet selvrisiko/egenbetaling i forbindelse med en skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2006 anmeldte en stikledningsskade, som selskabet anerkendte som dækningsberettigende.

Den 22/9 2006 betalte selskabet regning på udbedring af skaden på 13.315,63 kr. til entreprenørfirmaet P.A.J. vedrørende skaden anmeldt 29/8 2007.

Den 24/10 2006 modtog selskabet faktura for vvs-arbejdet, pålydende 2.699,38 kr. Selskabet udbetalte den 1/11 2006 199,38 kr. til klageren, idet det i skrivelse dateret 31/10 2006 til klageren er angivet, at der er fratrukket afskrivningsbeløb på 2.500 kr.

Om en tidligere rørskade er det oplyst, at den blev anmeldt i oktober 2005. Selskabet har den 15/10 2005 udbetalt kontanterstatning på 1.000 kr. og har efterfølgende dækket fremsendte regninger fra håndværkere. I selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem er det i forbindelse med udbetalingen af de 1.000 kr. angivet:

"Termografi har fundet brud på vandrør midt i køkkengulv.
Anslået rep.udgift ekskl. mons kr. 2.500,-
Vvs-reparation af vandrør i gulv i køkken.

> Anslået rep.udgift ekskl. moms kr. 3.500,-
> Murer - ophugning for rep. af rør samt tilstøbning og rep. af gulvfliser. Udføres af ftag. - herfor er aftalt en kontanterstatning kr. 1.000,- afskrivning er fratrukket!"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at det ikke af policen fremgår, at der er egenbetaling eller selvrisiko, hvorfor selskabet skal yde fuld dækning. Af klageskrivelsen modtaget i nævnet den 16/11 2006 fremgår:

> "Jeg bestiller, efter forudgående aftale med taksator B.S., Tryg, smed og entreprenør med henblik på udbedring af sprængt stikledning. Skaden bliver udbedret og regningen fra entreprenør bliver betalt af Tryg. Senere indsender jeg regningen fra smeden til Tryg. Efter en periode returneres regningen fra Tryg. Kort forinden er jeg i en telefonisk svada af B.S. informeret om egenbetaling ved skade på 2.500,-"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/12 2006 til nævnet anført:

> "Det fremgår af policens side 1 for villaforsikringen at foruden policen gælder forsikringsbetingelserne for villaforsikring nr. 9706.
>
> Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 'Erstatningsopgørelse' fremgår det, at der gælder en afskrivningstabel for skader dækket under E, Stikledningsforsikring. Er forsikringen tegnet med udvidet forsikring vil afskrivningen højst blive 2.500,00 kr.
>
> Vores kunde har tidligere haft anmeldt en rørskade med skadedato den 15. oktober 2005, og af udskrift fra internt notat fremgår det, at vores taksator har orienteret vores kunde om afskrivningen på denne skade. Endvidere fremgår det af vedlagte udskrift, at vores kunde også blev orienteret om dette ved udbetaling af kontanterstatning.
>
> Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet anført, at han i forbindelse med den tidligere skade ikke blev afkrævet egenbetaling. Selskabet har i skrivelse af 20/12 2006 til nævnet fastholdt, at klageren i forbindelse med den tidligere skade mundtligt blev oplyst om egenbetaling. Hertil har klageren i skrivelse af 25/12 2006 til nævnet anført:

> "Hvis det forholder sig som Tryg påstår, kan det undre mig, at selskabet udreder samtlige regninger samt betaler mig for murerarbejdet."

I policen er der ikke angivet selvrisiko, og det er angivet, at forsikringen er tegnet som "Udvidet forsikring". Det fremgår, at foruden policen gælder forsikringsbetingelser for Villaforsikring nr. 9706. Af disse forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

3. 70.637

"**Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring**
...
Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle.

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under E, Stikledningsforsikring
...
Er forsikringen med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan afskrives med 2.500 kr. i forbindelse med rør- og stikledningsskader.

Nævnet finder, at selskabets behandling af sagen ikke bevirker, at selskabet er afskåret fra at fratrække dette beløb i forbindelse med erstatningsopgørelsen i skrivelsen af 31/10 2006.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at selskabet i forbindelse med opgørelsen af den tidligere rørskade i henhold til registreringen i selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem har fratrukket afskrivningsbeløbet ved udbetalingen af kontanterstatningen på 1.000 kr., og at selskabet på denne baggrund har afregnet de yderligere udbetalinger på denne skade fuldt ud.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson