779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.647:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede BMW 325 er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er fast bruger af bilen, og at han har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/8 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at den forsikrede bil havde været involveret i et færdselsuheld den 18/7 2006. Det fremgår videre, at klagerens søn, der er født i 1986, var fører af bilen på uheldstidspunktet, og at ulykken skete ved, at han mistede herredømmet over bilen i et sving.

I henhold til politirapporten skete uheldet den 18/7 2006 kl. 16.20. Vejret var sigtbart, føret var tørt, og vejen var "lige". Ved uheldet omkom passageren i den forsikrede bil. Den tilladte hastighed var 80 km/t. Af anmeldelsesrapport fremgår:

> "Undertegnede rettede d.d. kl. 1720 personlig henvendelse til part 1's [klagerens søn] bopæl, m.h.p. afhøring. Part 1 skønnedes ædru og stille og rolig. Dog var han meget påvirket af uheldet, idet han talte meget lavmælt og til tider med grådkvalt stemme."

Af afhøringsrapport dateret 23/7 2006 fremgår, at klagerens søn til politiet har oplyst:

> "Part 1 forklarede indledningsvis, at han havde kendt A. i ca. 7 år, hvor A. var blevet ansat i afhørtes fars firma som vinduespudser. I de seneste 3 år har de arbejdet sammen næsten dagligt. De er begge to meget interesseret i biler.
>
> Den pågældende dag havde de fået tidligt fri og ca. kl. 1300 kørte afhørte hjem til A. for at hjælpe med at lave bil. De næste par timer arbejdede de på bilen, mens de drak hver tre øl. Da de ikke kunne komme videre med bilen, besluttede de sig for at køre til O. for at kigge på amerikanerbiler.
>
> Forespurgt forklarede afhørte, at han er godt kendt på strækningen mellem H. og O., idet han kører der stort set dagligt. M.h.t. hastighed kunne han ikke sige, hvor stærkt de kørte, men det var over 100 km/t.
>
> På et tidspunkt, hvor vejen svingede let til venstre kom bilens ene forhjul ud i gruset/rabatten. Afhørte mistede herredømmet over bilen og prøvede at rette den op, men bagenden skred ud og de kørte på tværs af vejen. Herfra og til bilen lå stille med bunden i vejret, kan afhørte ikke præcist huske, hvad der skete. Han kan dog tydeligt huske, at han så stakittet og at de var på vej imod det, ligesom han kan huske alle lydene."

Af afhøringsrapport dateret 18/7 2006 fremgår, at et vidne til politiet har oplyst:

> "Vidnet forklarede, at han kom kørende ad H…vej mod H. På et tidspunkt, hvor vejen svinger til højre, kom part 1 kørende i modsat retning. Part 1 kørte sindssygt stærkt og vidnet skønnede hastigheden til ca. 150 km/t.
>
> Idet part 1 passerede vidnet skred bagenden af part 1's bil ud i rabatten, hvor støv og småsten fløj op i luften. Vidnet fortsatte rundt i svinget og i sit bakspejl bemærkede vidnet en anden støvsky. Han kunne ikke se bilen p.g.a. nogle buske.
> …
> Mens part 1 lå i rabatten fortalte han, at han og passageren havde drukket et par øl kort inden uheldet."

Af politirapporten fremgår endvidere, at der i bilen fandtes nogle tomme ølflasker. Af retskemisk erklæring dateret 24/7 2006 fremgår, at klagerens søns mindsteværdi på en prøve udtaget den 18/7 2006 kl. 17.20 var 0,65 promille.

Rigspolitiets Færdsels- og Hundeafdeling har i Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld dateret 7/9 2006 angivet, at "Bilen har nedlagt et hegn til vandværk, slået træer over i 3 meters højde og er landet i bevoksning." og "Der er opmålt et kurveskridspor i den foranliggende vejkurve. Her har bilen kørt 147 ± 6 km/h."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen, 90.000 kr. Af klageskrivelsen dateret 16/11 2006 fremgår:

> "Vi købte i december 2005 en BMW 325 i, valgt ud fra vores søn T.'s ønsker, da meningen var han skulle købe den efter endt HF uddannelse. I. brugte den til og fra arbejde og T. frem og tilbage til skole, når den var ledig. T. fik frie tøjler til at købe styling og reservedele til bilen. Har var ude for en ulykke d. 18-7 og totalskadede bilen. Vi finder det underligt forsikringsselskabet drager deres egen konklusion vedrørende sagen, og nægter erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet anført:

> "Vi har afvist skaden, da klagers søn efter vores opfattelse har handlet groft uagtsomt, ved at køre med en hastighed, der langt overskred det tillade hastighed på uheldsstedet (80 km/t) og med en promille på minimum 0,65.
>
> Det fremgår af bilinspektørens oplysninger, at klagers søn kørte med en hastighed på 147 km/t +/- 6 km/t på et sted, hvor fastgrænsen var 80 km/t.
>
> Bilinspektørens målinger svarer til oplysningerne fra vidnet i politirapporten, som har udtalt, at klagers søn kørte sindssygt stærkt, og vidnede skønnede hastigheden til ca. 150 km/t.
>
> Som det fremgår af billederne af uheldsstedet taget af vores skadeinspektør, er der ikke tale om et skarpt sving, som ville volde problemer, hvis klagers søn havde kørt med den tilladte hastighed, og vi er derfor af den opfattelse, at uheldet alene skyldes høj hastighed kombineret med en promille på 0,65.
>
> Ved vores skadeinspektørs møde med klager, klagers hustru og deres søn blev det oplyst, at klagers søn kørte i bilen hver dag på arbejde, og at klagers hustru brugte bilen om aftenen til kørsel mellem hjem og arbejde, når den var hjemme.
>
> Det var klagers søn, der fandt bilen på nettet, men da han på tidspunktet for købet af bilen, ikke tjente så mange penge, købte klager bilen (også for at hans hustru skulle have en bil til at køre på arbejde i), og det var så meningen, at klagers søn skulle købe den, når han fik råd til det.
>
> Klagers søn havde betalt for de nye dæk og fælge, og som det fremgår af billederne af den skadede bil, er der tale om en bil, der appellerer til unge mennesker.
>
> Skaden på klagers bil er afvist jf. punkt 21 stk. C litra 1, hvor det fremgår, forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftaleloven § 18.

Af punkt 21 stk. D fremgår det at, ved skade nævnt under punkt C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen.

Da klagers søn brugte bilen hver dag på arbejde, er han fast bruger af bilen, selv om bilen ikke er indregistreret som bruger af bilen.

Vi kan oplyse, at hvis vi havde vidst, at klagers søn var fast bruger af bilen, også selv om han 'delte' brugerforholdet med klagers hustru, ville vi jf. vores indtegningsregler ikke have tegnet kaskoforsikring på bilen, da det er en forudsætning for at indtegne kaskoforsikring, at forsikringstageren (skulle være klagers søn) havde både en indboforsikring og en ulykkesforsikring hos Topdanmark, hvilket klagers søn ikke havde.

Hvis bilen skulle forsikres i klagers søn navn, ville den som ren ansvarsforsikring for i vores starttrin have kostet 32.777,- kr. om året - klager betalte som elitebilist 8.421,- kr. om året incl. kaskoforsikring på bilen.

Det fremgår af vores edb-system, at klager i februar 2005 fik et tilbud på en ansvarsforsikring på en Honda Civic 1,6 på ren ansvar, og prisen på den var på daværende tidspunkt 15.708,- kr.

Skulle Ankenævnet være af den opfattelse, at klagers søn ikke kan betegnes som fast bruger jf. vilkårene punkt 21 stk. D, så vi vil være nødt til at udbetale erstatning til klager, kan vi oplyse, at erstatningsbeløbet vil blive opkrævet hos klagers søn, da han har handlet groft uagtsomt."

Klageren har her over for i skrivelse modtaget i nævnet den 15/2 2007 anført:

"Det er direkte urigtigt når han påstår at min søn brugte bilen på arbejde hver dag, hvilket også er blevet besvaret.

Min søn brugte bilen til og fra skole 2-3 dage om ugen. (T. - H.)
De andre dage arbejdede han for mig, hvor vi kørte sammen i firmaets bil. (Han er stadig hjemmeboende).
Min kone kørte i fast aftenvagt og brugte bilen til og fra arbejde. (T. - K.).

Jeg mener det er urigtigt når min søn opfattes som fast bruger."

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2007 til nævnet anført:

"Klager oplyser, at de dage hvor klagers søn arbejdede for ham, så kørte de sammen i firmaets bil.

Den dag skaden skete, havde klagers søn været på arbejde, da han og hans arbejdskollega havde fået tidligt fri, kørte klages søn hjem til arbejdskollegaen for at hjælpe ham med at lave bil, og dette modsiger klagers oplysninger om, at de kørte sammen i firmaets bil, når klagers søn arbejdede for ham.

Det virker ikke sandsynligt, at det var rent undtagelsesvis, at klagers søn havde lånt bilen på arbejde den dag, hvor uheldet skete."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet de 3/4 2007 anført:

"Det er aldrig blevet sagt at min søn har brugt en privat bil på arbejde. Det er rigtigt at min søn kørte hjem til sin arbejdskollega, men det var først senere. Min søn kørte først hjem og satte hans arbejdskollega af på hans bopæl, hvorefter han kørte hjem til hans egen og firmaets adresse. Da arbejdskollegaen blev sat af, aftalte de at mødes senere for at lave bil. Og derfor lånte min søn privatbilen for at køre hjem til arbejdskollegaen.

Det er sådan i J. Vinduespolering, at der er en firmabil (Honda Shuttle) som bruges til firmakørsel og intet andet. Derfor har vi også privat ejede biler. Og det er desuden direkte umuligt at bruge en anden bil til vinduespolering, da en masse udstyr inkl. stiger er nødvendigt hver eneste dag. Det er desuden blevet sagt i en høring fra Topdanmark, at arbejdskollegaen blev sat af efter arbejde. Derfor forstår jeg ikke hvor J.R. får hans konklusioner fra. Men man kan måske forstå det sådan, at J.R. får penge for at misforstå folk?"

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2007 til nævnet anført:

"Det kan oplyses, at der ikke i lydfilen, der er af mødet mellem klager, hans søn og hustru samt vores skadeinspektør fremgår, at klagers søn skulle være kørt hjem først, inden han kørte videre ud for at lave bil.

Kommentarer er givet ud fra oplysningerne i politirapporten, hvor klagers søn havde oplyst politiet, at han og hans arbejdskollega havde fået tidligt fri, og kl. ca. 13.00 kørte klagers søn hjem til arbejdskollegaen.

Ud fra den forklaring som fremgår af politirapporten, har vi fortolket det således, at klagers søn kørte fra arbejdspladsen og ud til hans arbejdskollega, og det er først i klagers seneste brev, at vi får andre oplysninger.

Oplysningerne ændrer imidlertid ikke på vores holdning om, at klagers søn var bruger af bilen (selv om han ikke var registreret som bruger).

Da skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, fastholder vi vores brev fra 29. januar 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

…

**C** Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18.

2. forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 eller 2.

**D** Ved skade nævnt under C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om klagerens søns kørsel og hastighed finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at sønnen har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder imidlertid, at der til afgørelse af, om klagerens søn må anses for fast bruger af bilen, kræves en nærmere bevisførelse vedrørende brugerforholdene. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann