776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.648:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko og ændring af bonustrin i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke kan bevises, at der er en ansvarlig skadevolder.

Det fremgår af sagen, at klageren via selskabets hjemmeside anmeldte, at hendes bil den 18/8 2006 var skadet. Om hændelsesforløbet er i skadeanmeldelsen angivet: "Efter køretur til K. bryder motor i brand efter parkering af køretøj kort efter". Pa et spørgsmål om, hvem der bærer skylden for skaden, er svaret: "Vides ikke - motorbrand muligvis efter reparation".

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 17/11 2006 angivet, at det er overvejende sandsynligt, at branden har årsagssammenhæng med den udførte reparation. Klageren har videre anført:

"Der blev udskiftet 3 remme (en rem lå brændt over under bilen). Udtalelse fra brandslukningsberedskabet nævnte de jævnligt havde oplevet bilbrande som følge af værkstedsbesøg!

Påstanden om at branden er opstået ved batteriet er grebet ud af den blå taksatorluft. Branden startede som røg under bilen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2006 til nævnet anført:

"Vores taksator besigtigede bilen på værkstedet den 23. august 2006, og konstaterede bilen var totalskadet efter branden i motorrummet.

Ved besigtigelsen konstaterede han, at branden så ud til at være startet ved batteriet, formodentlig som følge af en kortslutning.

Værkstedsbesøget forud for branden var med henblik på udskiftning af bilens tandrem. Værkstedet har i den forbindelse udskiftet tandrem, ventilatorrem og balancerem. Værkstedet har ikke arbejdet med bilens elektriske system.

Hvis tandremmen var monteret forkert, ville bilen ikke kunne køre, idet timingen mellem ventiler og stempler ikke ville passe (ventilerne ville stå åbne, når de skulle være lukkede og omvendt), hvorefter der ikke ville være kompression på motoren. Det ville ikke kunne føre til en brand i motorrummet, men ville medføre ventilerne blev skadet af stemplerne i motoren.

Der er ikke konstateret fejl på ventiler eller stempler, ligesom bilen kunne køre fra værkstedet efter endt reparation..

Vi kan således med sikkerhed konkludere, at tandremmen var monteret korrekt, idet bilen kunne køre fra værkstedet.

Efter reparationen oplevede klager nogle vanskeligheder med at starte bilen. Disse startvanskeligheder kan imidlertid ikke være forårsaget af den udførte reparation af bilen.

Samlet må vi konkludere, at brandens årsag ikke er fastslået, men efter vores taksators vurdering skyldes den en kortslutning i eller ved batteriet og deraf følgende brand. Under alle omstændigheder er der ikke bevis for, at branden skyldes forhold værkstedet kan pålægges skylden for.

Konklusion:
Ved besigtigelsen af klagers bil, har vores taksator konstateret, at branden ikke kan være sket som følge af det arbejde, der blev udført på klagers bil af H. Bil Center. Det forhold, at branden opstod kort efter et værkstedsbesøg, beviser ikke at værkstedet har begået fejl ved reparationen, der var årsag til branden opstod.

Vi må derfor fastholde, at klager skal betale sin selvrisiko på 7.786 kr., ligesom forsikringen rykker fra trin 13 til trin 10."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"• Sker der en skade, og betaler vi den, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete.

...

Det koster ingen bonustrin ved skade

...

- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav overfor.

Selvrisiko

I forsikringsaftalen kan du se, om du skal betale selvrisiko ved en skade.

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade

- Med ansvarlig gerningsmand.
- Med ansvarlig gerningsmand, der ikke kan gøres krav overfor."

Nævnet udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, opkræves der ikke selvrisiko henholdsvis ændres bonustrin, hvis der er en "ansvarlig gerningsmand". Efter de foreliggende oplysninger om kørslen efter besøget hos reparatøren finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at værkstedet ved en ansvarspådragende fejl har monteret remmene forkert. Nævnet finder på den baggrund, at der ikke kan anses at være en "ansvarlig

gerningsmand", hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og ændret bonustrin som sket.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson