779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.653:

xxxxxx xxxxx
xxx xxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant, Rasmussen Assurance, pålagt klageren halvdelen af skylden for et trafikuheld den 24/8 2005, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Den forsikrede bil blev på uheldstidspunktet ført af klagerens ægtefælle.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 29/8 2005 redegjort for uheldet således:

> "Jeg holder for rødt. Da det bliver grønt går min bil kortvarigt ud, da jeg misser koblingspunktet.
>
> Jeg starter bilen og skal til at sætte i gang, hvorefter jeg bliver ramt bagfra af modparten."

Det fremgår desuden af skadeanmeldelsen, at modparten stak af fra uheldet, men tabte sin nummerplade, der blev afleveret til politiet, og at der var vidner til uheldet, som gav politiet oplysninger om, hvordan de kunne kontaktes.

Ved skrivelse af 16/1 2006 til klageren meddelte politiet, at færdselsuheldet var strafferetligt afgjort med udsendelse af et bødeforlæg til modparten. Det fremgår af sagen, at politiet har udstedt bødeforlægget til modparten "for at have forladt gerningsstedet efter påkørslen".

Ved skrivelse af 30/1 2006 har modpartens selskab over for det indklagede selskab anført, at det kan godkende ligedelingen af ansvaret. Til støtte herfor anfører modpartens selskab bl.a.:

> "Vores part har pr. telefon oplyst, at uheldet sker fordi jeres part går i stå. Dette bekræfter jeres part i sin anmeldelse."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at ansvaret for færdselsuheldet alene påhviler modparten. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Følgende detaljer bør bemærkes:
> 1. Det er ikke korrekt, at min kone går i stå i trafikken. Det er derimod korrekt, at hun holder for rødt og aldrig får sat bilen i gang, inden hun bliver ramt.
> 2. Modparten kom ikke kørende, og oplevede at min kone gik i stå i trafikken. Modparten holdt også for rødt, og valgte at kører aggressivt frem, til trods for, at min kone endnu ikke var gået i gang med at køre.
> 3. Modparten valgte at stikke af fra stedet og understreger således, at han er klar over sin skyld i ulykken.
> 4. Mindst et vidne på stedet, bekræftede min kones opfattelse af situationen over for politiet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/12 2006 bl.a.:

> "Af den indsendte skadeanmeldelse fremgår det, at vor kundes bil kort efter grønt lys går i stå, da føreren mister koblingspunktet. ...
>
> Herefter påkøres vor kundes bil bagfra.
>
> Efter almindelig retspraksis er der derfor tale om en ligedeling, da opbremsningen jo ikke sker af trafikale årsager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens ægtefælle ikke var begyndt at køre frem, da bilen gik i stå. Der er derfor ikke tale om opbremsning eller standsning på grund af trafikale forhold, men derimod en situation, hvor klagerens bil bliver påkørt af en bagfra kommende, mens klagerens bil holder stille. Det er i den forbindelse uden betydning, at lysreguleringen var skiftet fra rød til grøn for klagerens ægtefælle.

På baggrund heraf finder nævnet, at det fulde ansvar for skaden på klagerens bil må antages at påhvile modparten. Selskabet burde derfor ikke have anerkendt nogen del af erstatningsansvaret og skal stille klageren, som om selskabet ikke havde foretaget en sådan anerkendelse.

J. Hermann